

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2075** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. М. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. Стамболийски, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Консулско длъжностно лице в Посолството на Република България в Белград – Сърбия е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт З., с налично по делото пълномощно

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: постъпили след датата на предходното съдебно заседание писмени доказателства в заверен на български език превод, представени от адвоката на жалбоподателя; представени от страна на Дирекция „Миграция“ с писмо от 31.05.2024 г. фотокопия на становище и докладна записка от ОД на МВР - [населено място], група „Миграция“; справка от ГД „Гранична полиция – МВР от 03.06.2024 г.; писмо от зам.-председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ от 06.06.2024 г, с което е представено становище от ТД „Национална сигурност“ - [населено място].

Адв. СТАМБОЛИЙСКИ: Не възразявам да бъдат приети новопредставените и докладвани по-горе писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт З.: Запозната съм. Да се приемат. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** капо писмени доказателства по делото докладваните по-горе заверени

преписи на документи.

Като съобрази доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. СТАМБОЛИЙСКИ: Моля да уважите жалбата, като отмените отказа за издаване на виза за продължително пребиваване в Република България, тип „D“. Считам, че са налице всички предпоставки, съгласно ЗЧРБ - чл. 10, ал. 1, т. 1 – 28. Той отговаря на всички условия за издаване на виза. Видно от отказа от посолството на Република България в Белград, той е изцяло формален, без да е подкрепен с никакви доказателства. Моят клиент е изпълнил изцяло изискванията на Закона, като е попълнил адресна карта по образец, съгласно чл. 18 от Закона. Следва да се има предвид, че съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, моят клиент, съобразно изискванията на чл. 9 за издаване виза тип „D“, съответно чл. 13, чл. 19, чл. 24, чл. 30, е приложил към заявлението си всички изискуеми по закон и по тази Наредба документи. Той вече живее и работи в чужбина – Швейцария, с трудов договор, с реален доход, който получава там, със здравна застраховка. Считам, че искането му за издаване на виза за пребиваване в България е абсолютно основателно, тъй като именно в ДФЕС се регламентира, че ЕС, съответно страните, които са съседи на РБ и с които има сключен договор за правна помощ с ограничен визов режим дава право на тези граждани свободно да се придвижват, ако искат да извършват бизнес със страна-членка и да сключват граждански брак. Считам, че това право е дадено от Закона е не следва на формален принцип българската държава да постановява отказ. В становището на Държавна агенция „Национална сигурност“ ясно е посочено, че клиентът ми не представлява заплаха за националната сигурност. Лични, субективни заключения, че Б. М. и българската му съпруга са сключили фиктивен брак, за да дойде той в България, считам, че са изцяло неоснователни, не намират опора в Закона, не са представени доказателства в тази посока и считам, че едностранчиво представят фактическата обстановка. В тази връзка считам, че Съдът следва обективно да вземе предвид всички представени по делото доказателства и да отмени този отказ, тъй като клиентът ми е в правото си да идва в България. Правото му на свободно придвижване и пребиваване следва да бъде уважено не само по Закон. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата, като недопустима. Ако се възприеме, че не е недопустима, жалбата е и напълно неоснователна. От всички представени и преди кандидатстването за виза доказателства и впоследствие представените, е очевидно, че жалбоподателят няма никакви намерения да се установява на територията на Република България след брака и да заживява там, за да получи постоянно пребиваване. Не отговаря на истината, че няма доказателства, представени в противовес на жалбоподателя – две институции Агенция „Национална сигурност“ и преди нея Дирекция „Миграция“ са проверили случая. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. СТАМБОЛИЙСКИ (реплика): За мен лично като гражданин на Република България е абсурдно нашата държава да не издава искане на чужденци за пребиване тук, при положение, че клиентът ми е отишъл в Швейцария и там са му издали такова удостоверение, за да може да изкара шофьорска книжка, да получи право да работи, там не са го приели като заплаха за националната сигурност.

Юрисконсулт 3. (дуплика): Двете държава са независими и преценките кому какво пребиваване да предават са изцяло независими. Заплахата за национална сигурност изобщо не е основание тук за отказа.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: