

РЕШЕНИЕ

№ 3067

гр. София, 18.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **549** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на ПП „Атака“ срещу решение от 05.11.2019 г., постановено по НАХД № 9543/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), НО 7 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-7/14.05.2019 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на касатора, на осн. чл. 126, ал.1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция ” в общ размер на 6000 лева за извършени нарушения на чл. 17, ал. 6 от ЗРТ и на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл.10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че съдът не е взел предвид наличието на съществено процесуално нарушение, изразяващо се в отсъствие на установяване относно релевантните за отговорността факти. Сочи се, че описанието на твърдяното нарушение е ограничено до текстовото и избирателно пресъздаване на част от новинарските емисии, като както в АУАН, така и в НП липсва описание на конкретно поведение на доставчика на медийни услуги ПП „Атака“, което може да бъде квалифицирано като нарушение на

чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 6 от ЗРТ. Счита се, че СРС не е посочил, в какво конкретно се изразява нарушението, какво е следвало да бъде дължимото поведение, как конкретно е допуснато нарушение, предвид качеството на наказаното лице. Релевира се, че ПП „Атака” не е извършила административно нарушение, тъй като не е доказано да е налице противоречие с „добрите нрави”, не е посочено кои са точно „добрите нрави” и кои са „информационните факти”, които „не са разграничени от коментарите към тях”, както и че изразяването на мнение на даден журналист, не означава нарушение на „добрите нрави”. Сочи се, че Европейският съд по правата на човека приема, че е допустимо политическото изразяване да съдържа в себе си преувеличение или дори провокация, както и че такъв тип говорене, може да се характеризира и с известна неумереност и нападателност по отношение на политическите опоненти. Иска се от съда да отмени обжалвания съдебен акт и вместо него да постанови друг, с който да отмени НП. В съдебното производство касаторът се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и развива подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалваното решение.

Ответникът, чрез процесуален представител – юрк. П., оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Подробни съображения развива в представени по делото писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въззивният съд е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства, а именно: на 13.11.2018 г., в административната сграда на СЕМ, бил осъществен преглед на записи от интегрирана система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма „А. ТВ” на доставчика на медийни услуги ПП „Атака”. В съдебното решение се съдържа подробно описание на установеното при прегледа аудио-визуално съдържание на репортаж, излъчен в предаване „Новини”, разпространено на 06.10.2018г. от 20:02:34 до 20:12:35 ч. по програма А. ТВ.

Районният съд е установил, че в 21:58:40ч. е излъчен каш „Новини”, последван от снимка на Д. Г., председател на ДАНС, редуваща се със снимки от профила на М. Г. във Ф., с оръжие и камуфлажни дрехи, на чийто фон се възпроизвежда аудиозапис на разговор по телефона между Г. и Волен С.. В долната част на екрана е позиционирана „плочка” със следния текст: „Незабавно! ПП Атака иска оставката на шефа на ДАНС, след позорното освобождаване на М. Г.”. Съдържанието на излъчения аудиозапис е дословно възпроизведено както в процесното НП, така и в обжалваното решение.

Установено е, че общото времетраене на видеоматериала е било 6 минути и 3 секунди. По време на всички видеоматериали в лента, позиционирана в долната част на екрана, от дясно на ляво преминава текст на един ред („течаш надпис”) със следното

съдържание: „Органите на властта се подиграха с нападението над Д. С.! С. М. Г. е на свобода, а от ДАНС по никакъв начин не гарантират сигурността на семейство С., както и на служителите на ТВ А.. ПП „Атака“ настоява за незабавната оставка на Д. Г. - шеф на ДАНС”, който се трансформира в „Органите на властта се подиграха с нападението над Д. С.! Корумпираният съдия от Софийски районен съд Н. В. пусна на свобода престъпника от С. М. Г.. А от ДАНС по никакъв начин не гарантират сигурността на семейство С., както и на служителите на ТВ А.. ПП „Атака“ настоява за незабавната оставка на Д. Г. - шеф на ДАНС”.

Установено е, че каш за „Новини” се излъчва от 22:04:46ч. със снимка на съдия Н. В. от СРС на черен фон и под снимката бял надпис: „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Н. В. пусна на свобода престъпника от С.”. Надписът се излъчва от 22:05:46ч. до 22:06:07 ч.

За установените нарушения бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП, за това, че на 06.10.2018г. между 20.00 и 24.00 часа по телевизионна програма „А. ТВ“ на доставчика на медийни услуги ПП Атака, в рамките на емисиите новини, заедно с фактите по пътния инцидент с Д. С. били излъчени множество едностранчиви коментари на събитието, изградени с манипулативни похвати, съдържащи редица негативни квалификации – „освобождението на Г. е позорно, ДАНС не върши нищо, не може да защити семейство С. и репортерите на А. ТВ, полицаите са арогантни, властите се подиграват с г-жа С., всеки тъмнокож мъж, снимал се с оръжие в ръце, е ислямски терорист и т.н.“, с което доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“, като носещ отговорност за съдържанието на медийната услуга, е допуснал новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, което е квалифицирано като нарушение на чл.17 ал.6 от ЗРТ. Второто вменено нарушение на касатора се основава на факта, че с разпространението на гореописаните видеоматериали, доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“ не се е съобразил с разпоредбата на ЗРТ, според която при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, което е квалифицирано като нарушение на чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ.

Предвид горното и на основание чл.126 ал.1 от ЗРТ, на ПП „Атака“ са наложени две имуществени санкции от по 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17 ал.6 от ЗРТ и за нарушение на чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 ЗРТ.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че от установената фактическа обстановка безспорно се доказва, че доставчикът на медийни услуги ПП „Атака” по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗРТ носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга, с оглед на което касаторът е обвързан и с принципите по чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ и задължението по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ. СРС е направил задълбочен анализ на съдържанието на излъчените „новини“, редакционните надписи и използвания редакционен подход, чрез който едностранчиво са представени негативни квалификации и послания, неподкрепени от каквито и да е факти. Посочено е, че за излъчените текстове („Как допуснахте такива изроди у нас с постоянно пребиваване?”, „Корумпираният съдия от Софийски районен съд Н. В. пусна на свобода престъпника от С.”), които не са обозначени като цитат на определено лице и представляват декларативни квалификации на редакцията в рамките на новинарските емисии, отговорност по ЗРТ носи доставчикът на медийни услуги ПП „Атака“, който допускайки тяхното аудио-визуално излъчване, при

условията на идеална съвкупност е осъществил две формални самостоятелни нарушения на чл. 17 ал.6 и чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ. СРС е изложил мотиви, че ПП „Атака” е допуснала новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, доколкото безкритично и без независима и обективна проверка на фактите по случая, не само е възприела личното отношение на определени лица (Волен С.), но това е мултиплицирано под формата на новина (информационен факт). На следващо място в съдебното решение се сочи, че горепосочените редакционни надписи в новинарските емисии определено противоречат на добрите нрави, доколкото по своето съдържание са вулгарни и обидни (спрямо суданския гражданин) и безалтернативно приписват престъпно поведение на магистрат и същия судански гражданин, без да изнасят каквито и да е факти за това, като безпричинното и немотивирано унижително отношение към тези лица се добавя от кадри и снимки на двете лица, което допълнително засилва негативния ефект върху тяхното име. Въз основа на изложеното СРС е приел за доказано извършването на посочените две самостоятелни нарушения и за правилно приложена санкционна разпоредба на чл.126 ал.1 от ЗРТ, като наложените две отделни имуществени санкции са в минималния определен от законодателя размер от по 3000 лева.

Решението е постановено в съответствие с материалния закон.

Несъмнено, от приложените по делото доказателства се установява, че касаторът е осъществил състава на двете му вменени нарушения по чл.17 ал.2, вр.чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ и по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ предписва, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. В чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ е посочено, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в това число недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. За неизпълнението на това задължение от юридически лица е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Първоинстанционният съд задълбочено и в детайли е анализирал кадрите и текста на излъчените репортажи и надписи, като изводите му, че те противоречат на добрите нрави се споделят от настоящата касационна инстанция и не следва да бъдат повтаряни. Понятието „добри нрави” е морална категория в обществото и липсва легално определение, като разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ посочва само някои от проявните форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието „добри нрави“ следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4.IV.1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96г. тълкуване на понятието: „Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие,

установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно.“. Ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е огромна. Поради тази причина са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни формати. Именно поради тази причина в Закона за радиото и телевизията са определени принципи, които следва да се спазват, един от които е този по чл. 10, ал. 1, т. б от Закона за радиото и телевизията, с който не се допускат предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Продължителното излъчване на обидни квалификации по време на новинарските емисии в процесния период по ТВ А., отправени към български граждани, както и към чужд гражданин, изцяло неподкрепени с факти и с влезли в сила актове на компетентните органи, обуславя извод за противоречението на тези предавания с добрите нрави.

Въз основа на събраните от въззивния съд доказателства по категоричен начин е установено и извършеното от касатора нарушение на чл. 17, ал. 6 от ЗРТ, който предписва, че новините като информационни факти трябва да бъдат разграничавани от коментарите към тях. В процесния случай, от съдържанието на излъчените на 06.10.2018г. „новини“, се установява, че поднесените на зрителя „информационни факти“ относно ПТП, в което е участвала Д. С. и суданският гражданин, са излъчени ведно с множество лични коментари, както на представляващия ПП „Атака“ и неговата съпруга, така и на репортер на „А. ТВ“ и на двамата полицаи. Наред с това върху екрана са преминавали и „течащи надписи“, чието съдържание е изпълнено с негативни квалификации и послания, които по своето съдържание се припокриват с личните коментари на горепосочените лица, но по никакъв начин не са разграничени от информационните факти. Тези обстоятелства обуславят извод, че ПП „Атака“, като носеща отговорност за съдържанието на медийната услуга, е допуснала новините като информационни факти да не са разграничени от коментарите към тях, с което е осъществен съставът на вмененото нарушение по чл. 17, ал. 6 от ЗРТ.

Законосъобразно, за установените две самостоятелни нарушения, е приложена санкционната разпоредба на чл.126, ал.1 от ЗРТ, като наложената имуществена санкция е в посочения от закона минимум в размер от по 3000 лева.

Възраженията, изложени в касационната жалба и в хода на устните състезания по делото от пълномощника на касатора, са неоснователни. В обжалваното решение, а и в процесното НП, се съдържа конкретно и подробно посочване на деянията на касатора, в качеството му на доставчик на медийни услуги, с които е осъществен съставът на двете нарушения. Налице е изрично описание на конкретни крайно негативни квалификации по

отношение на други лица, излъчени в предаването като редакционни "течащи надписи" и липсата на разграничаване между тези епитети и излъчените коментари, които правилно са квалифицирани от АНО като деяния, осъществяващи състав на нарушение по чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 6 от ЗРТ. На следващо място следва да се посочи, че спазването на принципите, залегнали в чл. 10, ал. 1 ЗРТ, в т.ч. и принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, не води до ограничаване на свободата на словото, а именно осигурява необходимия баланс между свободата на изразяване в медиите и възможното поднасяне на съдържание, което е нелицеприятно. В случая отговорността на ПП Атака не е ангажирана поради коментарите на председателя на партията или на репортери от „А. ТВ“, за да се твърди ограничаване на свободата на словото или на политическо изказване. Както бе посочено по-горе, както в обжалваното решение, така и в процесното НП, изрично е мотивирано, че нарушенията по чл. 17, ал. 2 и чл. 17, ал. 6 от ЗРТ са осъществени чрез излъчване на груби, неподкрепени с факти и актове на компетентните органи квалификации, които са представени като редакционни надписи и то по време на новинарски емисии.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

Воден от горното, Административен съд - София град, XVI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.11.2019 г., постановено по нахд № 9543/2019 г. на Софийски районен съд, НО 7състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: