

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29142

за изменение в частта за разноските

гр. София, 04.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **12141** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 16.07.2025 г. от „Топ Принт София“ ЕООД, подадена чрез адв. В. А., с която е поискано изменение на решение № 21164 от 19.06.2025 г. по адм. дело № 12141/2024 г. на Административен съд – София-град, в частта за разноските по съображения за прекомерност.

Ответникът – главният архитект на Столична община не изразява становище по молбата.

Заинтересованите страни – „КВАЗАР 2000“ ООД, Р. З. М., Р. Е. К. и Д. Б. Н., чрез процесуалния представител адв. Ю. Н., изразяват становище за неоснователност на молбата. Настоящият съдебен състав, намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество, молбата е частично основателна.

С решение № 21164 от 19.06.2025 г. по адм. дело № 12141/2024 г. на Административен съд – София-град е отхвърлена жалбата на „Топ Принт София“ ЕООД срещу заповед № САГ 23-РА53-357/07.06.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект на ПУП. Ответникът и заинтересованите страни са претендирали разноси, поради което на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК и с оглед изхода на спора са им присъдени 100 лева – на Столична община, по 2000 лева – за заинтересованите страни „КВАЗАР 2000“ ООД и Д. Б. Н., представляващи адвокатско възнаграждение и по 2300 лева на заинтересованите страни Р. З. М. и Р. Е. К..

Жалбоподателят не е направил възражение за прекомерност до приключване на устните състезания, поради което правото му за нова преценка на присъденото адвокатско и юрисконсултско възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото и решението от 25.01.2024 г. по дело С-438/2022 на СЕС, е преклудирано. Това обстоятелство е изрично отразено в мотивите на съдебния акт, чийто изменение се иска.

Въпреки изложеното, при нова проверка на доказателствата по делото се установи, че с

решението „Топ Принт София“ ЕООД е осъдено да заплати на Р. Е. К. адвокатско възнаграждение в размер на 2300 лева, съгласно договор за правна защита и съдействие № 1425/17.12.2024 г. В мотивите на съдебния акт изрично е отразено, че на заинтересованите страни следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева, а освен това в посочения договор № 1425/17.12.2024 г. уговорената и платена сума е в размер на 2000 лева. При тези обстоятелства решението в частта, с която са присъдени разноски на Р. Е. К. следва да бъде изменено.

Водим от горното и на основание чл. 176а, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 21164 от 19.06.2025 г. по адм. дело № 12141/2024 г. на Административен съд – София-град, в частта, с която „Топ Принт София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е осъдено да заплати на Р. Е. К., ЕГН: [ЕГН] сумата от 2300 лева, представляваща разноски за процесуален представител, съгласно договор за правна защита и съдействие № 1425/17.12.2024 г., като вместо него

ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА „Топ Принт София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1421, р-н „Л.“, [улица], вх. Б, ет. 8, ап. 15 да заплати на Р. Е. К., ЕГН [ЕГН], адрес [населено място], п.к. 1756, р-н „С.“, [жк], ул. И. Д.“ № 1Б, ет. партер разноски в размер на 2000 (две хиляди) лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 16.07.2025 г. от „Топ Принт София“ ЕООД в останалата част.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: