

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **956** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. И.“ Е. - редовно призован, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Моля на основание чл. 229, т.4 ГПК във вр. с чл.144 АПК делото да бъде спряно поради подадена частна жалба срещу определение на съда и предстоящо образуване на дело във ВАС.

Юрк. П.: Предоставям на съда относно искането за спиране на делото.

СЪДЪТ намира, следва да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание, тъй като страните са редовно призовани. След като се касае за постановяване на съдебен акт по направено искане за спиране на делото, а това може да стане след даване ход на делото. Поради това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22220418003704-091-001/30.05.2019 г., издаден от органи по

приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден и изменен с Решение № 1767/18.10.2019 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените резултати по ЗДДС, както следва: за данъчен период м.декември 2016 г. – в размер на 5 904,81 лв. ведно със съответната лихва от 1 420,55 лв.; за данъчен период м.януари 2017 г. – в намаления му размер от 2 176,25 лв. ведно със съответната лихва; за данъчен период м.февруари 2017 г. – в размер на 14 456,89 лв. ведно със съответната лихва от 3 240,98 лв.; за данъчен период м.март 2017 г. – в размер на 5 651,62 лв. ведно със съответната лихва от 1 218 лв.; за данъчен период м.март 2018 г. – в размер на 0 лв.; за данъчен период м.април 2018 г. – в размер на 0 лв.; за данъчен период м.май 2018 г. – в размер на 0 лв.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 31535/09.10.2020 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с което представя информация за следните органи по приходите на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. Й. С. – към 27.06.2018 г., 17.10.2018 г. и 30.05.2019 г.

2. Е. М. Н. – към 05.01.2019 г. и 30.05.2019 г.

3. Н. Л. М. – към 29.11.2018 г. и 05.01.2019 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба вх.№ 18214/22.06.2020 г. от жалбоподателя, с която представя Удостоверение за актуално състояние на дружеството и пълномощно.

ДОКЛАДВА частна жалба вх.№ 32642/19.10.2020 г. от жалбоподателя, с която обжалва Определение № 7401 от 01.10.2020 г. по настоящото дело в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата на [фирма] срещу РА № Р-22220418003704-091-001/30.05.2019 г. на ТД на НАП - [населено място], относно установените резултати за данъчни периоди м.март, м.април и м.май 2018 г.

Съдът връчи препис от жалбата на ответника.

Адв. И. : Поддържам искането си за спиране на делото.

Юрк.П.: Не възразявам да се спре делото.

Съдът намира, че искането за спиране на делото е неоснователно. Разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК визира случаи, когато в същия или в друг съд се разглежда дело което ще има значение за правилното разрешаване на спора. В случая е налице подаване на частна жалба пред ВАС, но образуване на дело предстои, в случай че ВАС намери частната жалба за процесуално допустима и редовна. Едва след това ще може да се говори за наличие на хипотезата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Към настоящия момент искането за спиране на настоящото дело е неоснователно и следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля искането на жалбоподателя делото да бъде спряно.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и писмото от [фирма]. По преписката има приложен диск от ответника, предоставен от „С.“, с който не сме се запознали. Моля да ни бъде предоставена информацията, като ни се направи копие от диска и да ни се даде възможност да изразим становище по представените доказателства с него.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се

приемат докладваните доказателства. По указания на съда представям доказателства по т.1 от разпоредителното заседание, а именно: справка за размера на лихвата по ЗДДС за данъчен период м.януари 2017 г., която сме изменили с Решение № 1767/18.10.2019 г.,

По т.2 и т.3 от разпоредителното заседание сме изискали от ТД на НАП С.. Моля да ни се даде възможност да ги представим след постъпването им от ТД на НАП С.. От лихвите има внесени една част, които са съобразени в представената справка. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Да се приемат. Моля да ни се даде възможност да поставим задачи за експертиза след като се запознаем с доказателствата на диска, въз основа на които е облагането.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 2848/ 28.01.2020 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, в 3-дневен срок от днес да изрази писмено становище относно подадената частна жалба от жалбоподателя.

РАЗПОРЕЖДА да се извърши копиране на информация от диск приложен по делото на л.58, /1/ озаглавен „Б. импорт“ доставен от [фирма], чрез запис на празен диск, като указва на жалбоподателя да представи в 3-дневен срок от днес празен такъв за извършване на запис.

УКАЗВА на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи нарочна молба с поставени задачи за ССЧЕ с препис за ответника, по указанията на съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателствата по т.2 и т.3 от разпоредителното заседание, а именно:

2. Доказателства за връчване на Уведомление № Р-22220418003704-113-001/29.11.2018 г. на [фирма]

3. СД по ЗДДС ведно с протоколи за приемане на магнитен носител и приложените дневници за покупки и дневници за продажби, за спорните данъчни периоди м.декември 2016 г., м.януари 2017 г., м.февруари 2017 г. и м.март 2017 г.

УКАЗВА на ответника след получаване на молбата с поставени въпроси за ВЛ, да представи писмено становище в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2021 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

