

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24025

за изменение в частта за разноските

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **12731** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на молба вх. № 13250 от 20.04.2026 г. по описа на Административен съд –
София град (АССГ), подадена от адв. К. Ч., процесуален представител на жалбоподателя, М. В.
М., с която се иска допълване на постановеното по делото решение № 14334 от 14.04.2026 г., в
частта на разноските.

В молбата е посочено, че неправилно съдът е присъдил само част от претендираните съдебно –
деловодно разноски, а именно такива в размер на 7,67 евро, от които 5,11 евро внесена държавна
такса и 2, 56 евро за заверен препис, тъй като е депозиран списък за разноските с включено
адвокатско възнаграждение в размер на 800,00 лв. или 409,03 евро. Иска съдът да допълни
решението си и да присъди сторените от оспорващия разноски за един адвокат в размер на 409,03
евро.

Препис от молбата е изпратена на ответника – командир на отделение към Столична дирекция на
вътрешните работи, 01 Районно управление за становище в 7 дневен срок. Съобщението е
върчено ма 08.05.2026 г. и в нормативно определения срок не е депозирано писмено становище.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за
установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като депозирана от активно легитимирано лице и в срока по чл.
176а, ал.1 от АПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 176а от АПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение
на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието изменение се иска,
поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на
депозираната молба.

Законодателят е предвидил, в случаите когато съдът не се е произнесъл или е присъдил разноски,
чиито размер на удовлетворява някоя от страните, възможност заинтересована страна да направи
искане за изменение или допълване на акта, като се произнесе по разноските. Това искане следва
да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок

от постановяването му.

Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба на жалбоподателя за основателна по следните съображения:

Видно от доказателствата по делото от страна на оспорващия са направени следните разноси – 5,11 евро – държавна таса; 2,56 евро – препис и 409, 03 евро адвокатско възнаграждение. От така направените разноси съдът е присъдил само тези за държавна такса и получен препис, но не и заплатеното адвокатско възнаграждение

За претендираното адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция е представен списък на разностите, в който е посочено, че адвокатското възнаграждение е договорено и платено.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с молбата от 20.04.2026 г. и посоченото по – горе, приема същата за основателна.

По изложените съображения, молбата на жалбоподателя за изменение на постановеното по делото решение в частта на разностите е основателна и следва да се уважи.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 14334 от 14.04.2026 г., постановено по адм. дело № 12731 по описа за 2026 г. в частта на присъдените разноси, както следва:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. В. М., ЕГН [ЕГН], сторените по делото съдебно-деловодни разноси в размер на 416,70 (четиристотин и шестнадесет евро и седемдесет цента) евро.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: