

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6334** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Н. К., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. К.-Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Водим допуснатите до разпит свидетели, а именно В. Д. А. и Е. Н. С. за обстоятелствата, посочени в миналото с.з.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Н.: Становището ми бе изразено да не бъдат допускани в предходно с.з.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат допускани до разпит доведените свидетели.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените в днешното с.з. свидетели на оспорващия, а именно В. Д. А. и Е. Н. С. за обстоятелствата, посочени от пълномощника му в миналото съдебно заседание.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

В. Д. А. – 40 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН].

Е. Н. С. – 46 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят С. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Познавам М. К.. Работа в МОСВ, като държавен експерт в дирекцията, на която М. К. е ръководител.

АДВ. С.: Знаете ли кога М. К. е уведомил МОСВ в качеството си на председател на съвета, чрез Зам.-министър Т. за необходимостта от определяне на нови членове на съвета поради изтекъл мандат?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Присъствах на една среща при г-жа Т. през месец май 2021 г., при която в хода на обсъжданията г-н К. уведоми г-жа Т., че е необходимо да бъде актуализиран състава на Съвета по биологично разнообразие.

АДВ. С.: Към момента, към днешна дата има ли такава промяна на членовете поради изтекъл мандат? Има ли нови членове?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: За самите членове, доколкото аз знам – не. Тогава се направи промяна на председателя и това е г-жа Т..

АДВ. С.: Единствената смяна в Съвета по биологично разнообразие е на председателя и това е г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да и единият секретар.

АДВ. С.: Останалите, които са с изтекъл мандат, към днешна дата, те все още ли са членове?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Доколкото знам – да.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Н.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетелката С..

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Работа в МОСВ, като Началник Отдел „Натура 2000 и защитени територии“. М. К. е директор на Дирекция РСЗП, в която е и „Натура 2000 и защитени територии“.

АДВ. С.: Кога и как М. К. е разбрал за изтеклия мандат на членове на съвета по биологично разнообразие?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Доколкото си спомням във връзка с промяна в границите на 44 зони от екологичната мрежа „Натура 2000“ беше необходимо да се свика Национален

съвет по биологично разнообразие да се променят границите. В тази връзка беше установено, че на част от състава е изтекъл мандата, доколкото си спомням беше в края на 2020 г.

АДВ. С.: Кога според вас М. К. е уведомил МОСВ чрез Зам.-министър Т. за изтеклия мандат и за определяне на нови членове?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това, на което аз съм присъствала, е през месец май 2021 г. Бяхме аз, В. А. и тогава г-н К. уведоми Зам.-министър Т., че има проблем с членовете на съвета.

АДВ. С.: Към настоящия момент има ли избор на нови членове?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Доколкото ми е известно, не.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Н.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. С.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Н.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените оспорваната заповед поради недоказаност на извършеното нарушение, при което наказанието е наложено в нарушение на Закона за държавния служител. Претендираме разноски по делото, за което представям списък с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Н.: Поддържам изцяло депозираният пред Вас отговор на жалба. С оглед на изложеното там и дадените показания, моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана подадената жалба против Заповед № 818/10.06.2021 г. на Министъра на околната среда и водите и моля да потвърдите същата като законосъобразна. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

