

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 18.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **7850** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от К. В. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника му адв. Черногорски искова молба, с която моли съдът да постанови решение, с което да установи, че е налице мълчаливо съгласие на министъра на вътрешните работи да издаде индивидуален административен акт по подадено от жалбоподателя заявление за прекратяване на служебното му правоотношение от 21.01.2019 г. с ответника, както и да бъде задължен ответника да издаде заповед, с която да прекрати служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 226, ал.1, т.4 ЗМВР.

Исковата молба е подадена срещу министерство на вътрешните работи като ответник, а като правно основание е посочено чл. 256 АКП /защита срещу неоснователно бездействие/.

При извършване на проверка, съгласно чл. 158, ал.1 от АПК, съдът констатира нередовност на подадената искова молба, изрзващо се в неяснота относно конкретното искане на жалбоподателя. Това е така, тъй като от една страна сезирацията документ наименован искова молба съдържа квалификация на иска по реда на защитата срещу неоснователно бездействие, което предполага от една страна фактическо, а не правно бездействие, а от друга предполага искане за преустановяване на това бездействие. В петитума на исковата молба не се съдържа такова искане.

От друга страна, в исковата молба се съдържа искане за установяване наличието на мълчаливо съгласие. Исковата защита по реда на АПК е изрично предвидена и това са случаите, в които се претендира обезщетение за претърпени вреди, както и при отрицателен установителен иск за недължимост на задължение. Установяването на факти и по-конкретно на мълчаливо съгласие не е предвидено като правна възможност в АПК. Наличието на мълчаливо съгласие не се установява, а следва да се

оспори чрез жалба срещу него, когато то е неблагоприятно за жалбоподателя. Освен това, мълчаливо съгласие е налице единствено ако е изрично предвидено в закон, а в ЗМВР такова предвиждане липсва.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че на жалбоподателя следва да се дадат указания да приведе исковата си молба в съответствие с правомощията на административния съд, като уточни кой конкретен и годен за оспорване административен акт, действие или бездействие обжалва. Оспореният акт следва да бъде уточнен с номер, дата на издаване, орган, който го е издал. Ако се оспорва действие или бездействие на орган на МВР /доколкото МВР е посоченият ответник по делото/, следва същото да бъде уточнено конкретно, като посочи кое фактическо действие е бил задължен ответния орган да изпълни, от кой нормативен акт произтича това действие и каква е защитата, която търси от съда, по смисъла на чл. 256 АПК.

С оглед констатираните нередовности в исковата молба, на основание чл. 158, ал.1 АПК, същата следва да бъде оставена без движение, като на оспорващите се дадат конкретни указания за отстраняване на нередовности.

Също така, предвид на обстоятелството, че от образуване на делото до настоящия момент е изминал дълъг период от време, следва на ответника да се укаже да уточни издал ли е административен акт във връзка със заявлението на жалбоподателя от 21.01.2019 г. за прекратяване на служебното му правоотношение, както и на какъв етап е образуваното срещу него дисциплинарно производство и приключило ли е с краен акт.

Съгласно чл. 158, ал.1 от АПК съдът

#### РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на жалбоподателя К. В. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника му адв. Черногорски, че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението с указанията,

да уточни кой конкретен и годен за оспорване административен акт обжалва, като посочи номер, дата на издаване, орган, който го е издал;

В случай, че оспорва действие или бездействие на орган на МВР /доколкото МВР е посоченият ответник по делото/, следва същото да бъде уточнено конкретно, като посочи кое фактическо действие е бил задължен ответния орган да изпълни, от кой нормативен акт произтича това действие и каква е защитата, която търси от съда, по смисъла на чл. 256 АПК.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че ако не изпълни указаното в срок, на основание чл. 158, ал.3 АПК, съдът ще върне подадената искова молба и ще прекрати производството по делото.

УКАЗВА на ответника – министърът на вътрешните работи, че следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението с указанията, да уточни издал ли е административен акт във връзка със заявлението на жалбоподателя от 21.01.2019 г. за прекратяване на служебното му правоотношение, както и на какъв етап е образуваното срещу него дисциплинарно производство и приключило ли е с краен акт.

СЪДИЯ: