

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.18 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Н. (КАТО МАЙКА И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИЯ И СИН М. А. В. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 127 СУ "И. НИКОЛАЕВИЧ ДЕНКОГЛУ" - редовно призован, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на И. Г. Н. (като майка и законен представител на малолетния ѝ син М. А. В.), срещу Заповед № 1016/03.06.2024 г. на директора на 127 СУ „Иван Н. Д.“, с която на ученика е наложена санкция „Забележка“.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 02.09.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест.

АДВ. Т. – Оспорвам жалбата. Поддържаеме нашия отговор. Водим допуснатите

свидетели. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля доведен от ответника.

СНЕ самоличността на свидетеля В. Х. П.–А. - 46 години, родена в [населено място].

Самоличността на свидетеля се СНЕ по лична карта № АА-1625058 издадена на 21.08.2024 г. от МВР, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм водила дела с жалбоподателката. Работя в 127 СУ "И. НИКОЛАЕВИЧ ДЕНКОГЛУ" като заместник директор от 2022 г. започнах на тази длъжност.

АДВ. Т. – Моля да разкажете, знаете за какво сте тук, по какъв повод и на какво сте била свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да зная за делото по повод жалбата на г-жа Н. срещу 127 училище. На 13.05. получихме сигнал от родител на ученик на име А. Ф., че е оказано насилие на сина му . На 14.05.2024 г. свалихме записа от камерите по заповед на директора и като заместник директор трябваше да разбера какво се е случило и това, което видях на записите е, че от втората смяна, след четвъртия час преди петия час, в междучасието, в класна стая в 14,16 часа след напускане на учителя, който е имал четвърти час, в стаята остават учениците - М. В. и К. М. изхвърчават от класна стая, връщат се, дърпайки А. К., потърпевшия. М. В. го държи за тениската, момчето пада и започват да го налагат с юмруци, прилагат му хватка, ту единия, ту другия, с лакът го държат за гърлото, удрят го по гърба, свалят го, бутат го към шкафчетата, другите ученици се намесват, но на камерите няма звук и не чуваме какво говорят, но се вижда, че други ученици се опитват да ги спрат, но те не ги послушват, бутат го в стената и продължават пак да го бутат и влиза учителя за следващия час и приключва. Тези ученици, които са били свидетели казват на учителя, учителят казва няма звук, виждам само действията им, прави забележка, те правят нещо, това е, което аз видях на камерата. Други случай с М. април-май 2024 г. по принцип той е отличен ученик като оценки, но малко по-арогантен като държание. Класният ръководител повече в детайли може да Ви разкаже за неговите прояви. Наказанието не е единствено, за да стигнем до там. Ако има отсъствия, в случая той няма, ако има забележки и когато достигне до определен брой започваме процедура по налагане на санкция. С родителите февруари месец се видяхме, тъй като беше достигнал до критичния минимум, преди това, беше му оказана подкрепа от психолог и след това той продължи да прави различни прояви след забележките и се стигна до отваряне на процедура за санкция. Вече този случай е факт. По принцип процедурата е следната. Класният ръководител с мотивирано предложение прилага на директора ученикът да бъде наказан. Директорът или отхвърля или приема, в случая приема да бъде отворена процедурата и се прави изслушване с ученика, родителя, психолог. В конкретният

случай имаше изслушване. Аз не съм присъствала, защото бях в болничен, а класният ръководител присъства. Майката не е гледала тези записи, защото има и други ученици, а по Закон за защита на лични данни, родител няма как да ги види.

АДВ. Т. – Казахте, че родителят на пострадалото дете, който е подал сигнала, знаете ли какво съдържа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Родителят казва, че е оказан тормоз и душене на сина му. Сигналът беше подаден към директора и беше включен в комуникацията между директора и класния ръководител, а на следващия ден, директорът ми показва съобщението и ме назначи да проверя, какво се е случило в действителност на камерите. А. К. е дете със СОП.

АДВ. Т. - Нямаме повече въпроси към първата свидетелка.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първата свидетелка.

В залата се явява следващия свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля О. Д. П.. Аз съм класния ръководител на М. В.. На 49 години съм, родена в [населено място], неосъждана, нямам лични дела с жалбоподателката.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля по лична карта №[ЕИК] издадена на 09.06.2021 г. от МВР С..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетеля обещава да говори истината пред съда.

Свидетелят предостави на СЪДА изготвени бележки за точно конкретни дати, които да ползва по време на разпита си.

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм класния ръководител на М. В..

АДВ. Т. – Моля да разкажете на съда, знаете ли за случая, за какво сте тук и на какво сте била Вие свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ - Забележката е издадена юли месец, две седмици преди края на учебната година. Забележката се наложи поради това, че има една системност от началото на годината, всичко това е описано в документацията на училищния дневник по дати, имаме било то съобщение към родител или бележки към дневника. Имаме протокол, който е от 3 март, когато имаме обща среща с родителя, със заместник директора, с психолог, ученик и родителя, когато е обърнато внимание на забележките, които са в самия дневник. Вече вторият протокол е тогава, когато е, т.е. преди да бъде наложена самата санкция. Конкретно трите прояви, които дадоха тежест са случаи с три деца, в които М. има участие. Не съм била свидетел на тези случаи. Бащата на А. е написал писмо, в което бях включена, там е включена и майката на М., че синът му е бил набит. М. е участник, има и друго дете участник. Другият случай беше разговор по телефона. Обади ми се бащата на Ц., беше доста емоционално и ми каза, че също е имало срещу дъщеря му неприятна ситуация, той беше меко казано възмутен. М. има косвено участие в този инцидент, не е той основният човек, който е притеснил дъщерята на човека, който ми се обади. С Ц., друг съученик на М. се е държал унижително с нея, замервал я е с учебници и раница, а пък момичето се е опитвало да излезе и М. е съдействал да не излезе. Това е било в стаята. Аз помолих да бъде описано това нещо, защото по телефона ми се обадиха, писмено да бъде написано това нещо, след това имаше писмено съобщение от Школо, само, че

вече беше от майката на Ц.. От К. С. също имаме писмено оплакване в Школо. И за всичките случаи майката на М. е уведомена, с М. също е разговаряно, под различни формати, с педагогически съветник, с психолог. След първата среща, първият протокол от М. от месец март, след това беше назначен той да се срещне с психолога на училището, г-жа С., тя е спечелила неговото доверие, семейството уважаваше нейния авторитет и той започна да я посещава. Мисля, че има пет срещи с г-жа С. след този първи протокол. К. С. също беше за първи път чух за това нещо на родителската среща, на която друг родител, не съм сигурна, дали беше майката на Ц., обясни, че е станала свидетел на бой на ученици от 5 клас. Тя тогава не беше сигурна кои са били учениците, това е било след часовете, имало е обиди и каза, че това я е „шашнало“ от този случай, тя се е опитвала да ги разтървава и т.н. и по-късно разбрахме, че К. е бил участник, М. е другият. Това се е случило пред входа на училището, вечер, когато родителите са си посрещали децата и тази майка е станала свидетел на това нещо. Ние се опитвахме да разследваме случая, говорихме с единия ученик, с другия ученик, с ученици, които са видели това нещо от 9 клас и всеки разказва своята версия. За тези три случая майката на М. е уведомена. За случая с А. е уведомена от самия баща. От процедурата по налагане на забележката на М. - аз като класен ръководител, имам задължение при определени ситуации, когато се натрупат забележки и отсъствия, по регламент аз съм длъжна да пусна уведомително писмо към нашия директор, тъй като ръководството не се занимава толкова тясно с тези неща. Първата ми стъпка беше викане на среща за първия протокол, т.е. там беше като някаква мярка да дадем сигнал, че нещо не е наред. След като подадох предложението, след това се състоя другата среща, т.е. среща с Протокол 2, на която присъствах, майката на М. присъства, с г-н Л., нашия директор, с психолог, с педагогическия съветник и отново М. и майката. Тези три случая, дали бяха обсъдени с майката на М. – да, струва ми се, защото те бяха написани в самото уведомително писмо, макар, че в момента не съм сигурна, дали конкретно са написани, обикновено мотивираното предложение се пише малко по-общо. За случая с А. конкретно да, говорихме, защото беше най-фрапантно, заради това, че А. е със СОП и някак беззащитен. С К., не, че е бил по-приятен случай, но може би като противници са по-равностойни, взаимно са се обиждали и били. Майката на М., във връзка със случая с А., тя е отговорила още веднага на писмото на бащата на А., където е написала, че А. е показвал средни пръсти и това го е предизвикало. На срещата не помня, дали сме поставяли въпроса, защо го е направил. М. вече не е в това училище.

АДВ. Т. - Беше ли дадена възможност на майката и на М. да изразят становище по процедурата по налагане на санкцията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. М. имаше възможност да пише, както и майката. Това са едни протоколи, където има място, където да изразят мнение. Налагаше се често майката на М. да обяснява на М., какво точно ги пита директорът или някой друг.

АДВ. Т. - Нямам други въпроси към втората свидетелка.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втората свидетелка.

АДВ. Т. - Нямам други искания, няма да соча нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да отхвърлите подадената жалба, като считам, че същата е неоснователна. От събраните в хода на настоящото производство доказателства се установява, че са спазени всички законови изисквания за извършване на процедура за налагане на санкция. Подробни съображения съм изложила в отговора на жалбата и моля да бъдат съобразени при постановяване на Вашия съдебен акт. Представям списък за разноси и Договор за правна защита и съдействие, като моля жалбоподателя да ги заплати.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: