

Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1901** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. С., редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован,
представява се от юрк. Е. Д., с пълномощно по делото.
СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – П., че ответникът се е запознал с доказателствата, представени от мен в предходно съдебно заседание. Във връзка с Приложение № 7, класирано на л.66 от делото, моля ответникът да посочи местоположението на два от сондажите, както и да посочи местоположението на извършения незаконен сондаж от фирма [фирма]; да посочи местоположението на тунелните връзки, във връзка с изменение на план на улична регулация, участък коридорен регистър на пояс II на санитарно-охранителната зона (С.), включително да посочи местоположението на изграждане на В. колектор. Ако може да посочи, в коя санитарно-охранителна зона се

намира.

Юрк. Д. – Моля да имате предвид, че в конкретното минерално находище С.-К. има няколко сондажа. В момента разглеждаме жалба срещу решение по ЗДОИ, свързана със сондаж 1 В.. В този смисъл мога да посоча единствено този сондаж. Охранителните зони са посочени, находището е оградено с червена линия, л.66 от делото, както е посочено в „Легенда“. Всички останали поставени въпроси от жалбоподателя, считам за неотнормими.

По доказателствата, представям и моля да приемете писмо от 2018г. от главния архитект на Столична община, с подробна информация за това находище и дейностите, които извършва Столична община отново в това находище, което се стопанисва от МОСВ. В тази връзка представям и моля да приемете писмено становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Моля да имате предвид, че изключително широко се тълкува понятието дейности, обхващащи район отвъд Околовръстно шосе.

Юрк. Д. – Считам, че „дейности“ включва реално извършени от Столична община действия, а не проекти, процедури в момента. В този смисъл, с решението е дадена информация относно дейностите, които извършва Столична община в посочения сондаж. Доказателствените искания на жалбоподателя, считам за неотнормими. Считам, че са неотнормими поисканите доказателствени искания от жалбоподателя да се посочат други проекти и обекти в трети охранителен пояс.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Считам, че Столична община разполага с информация, но не я предоставя в отговор на мое заявление, а именно: извършен сондаж от фирма [фирма], във връзка с проект за изменение на план на улична регулация на Околовръстен път, в участъка от [улица] до АМ Л., и изменение на план за регулация на прилежащи квартали и местности - артерия „Т. К.“, М. ливади Запад, П.-Б., Г. глава-К., [улица]- втора част, местност О. купел; актуализация местността О. купел - кв.50; местността ж. к. О. купел-2, местността кв. Горна баня, местността кв. С., район О. купел, терен, отреден за трудови войски, [населено място]; отреждане на терен на СГНС, който засяга санитарно-охранителна зона на цитирания от мен водоизточник. Също така не е посочена дейността за извършване и изработване на проект за поливни системи, доказателствено искане, посочено под № 11 в молбата ми - л.55 от делото. Това е доказателствено искане, описано като т.13 от записките, от л.78 до л.83 от делото включително. Никъде не се споменава и за дейността, която ще извършва Столична община, и за която са отпуснати средства от бюджета на Столична община за 2021г. относно изграждането на ляв дублиращ колектор на В. река, която попада в санитарно-охранителните зони на 1ВКП.

Юрк. Д. – Както казах по-горе в протокола, дала съм подробно становище, но искам да допълня: За извършените дейности от фирма [фирма], жалбоподателят е получил информация от главния архитект на Столична община. Не е логично главният архитект да крие информация, тези дейности касаят сондаж „Книжна фабрика“, която е на около километър. Във връзка със запазване на поливна система от 7 източника, за същия проект е проведено обществено обсъждане и твърденето, че се крие, е несъстоятелно. Така формулираното искане е разбрано буквално, за извършени дейности в първи пояс на санитарно-охранителната зона. Не е необходимо да се уточнява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Считам, че с действията си Столична община цели и застрашава целостта на минерално находище 77, както и санитарно-охранителната зона на извор 1 В..

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на главния архитект на Столична община като неоснователна и недоказана, по изложените мотиви и съображения в писмени бележки и съпроводително писмо от 21.01.2021г. Когато се твърдят незаконосъобразности по проектите, има възможност да се възрази срещу тях в съответното производство. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: