

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 15211

гр. София, 22.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 22.08.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

като разгледа дело номер **4781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постановено Решение № 7965/22.11.2022 г., с което производството по делото е прекратено в частта спрямо конституираната като заинтересована страна - собствениците на етажната собственост с адрес - [населено място], [улица], вх. „А“, чрез управителя Б. К. К.. Със същото решение е отхвърлена жалбата на В. Н. А. срещу Решение № ППН-01-240/26.11.2021 г. на Комисията за защита на личните данни, в ЧАСТТА, с която е дадено разпореждане по чл. 58, пар. 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 за осъществено заснемане със система за видеонаблюдение и видеокамера, монтирана над входната врата на жилището на жалбоподателя с адрес [населено място], [улица], вх. „А“, апартамент № 5, отменено е Решение № ППН-01-240/26.11.2021 г. на Комисията за защита на личните данни в ЧАСТТА, с която е дадено разпореждане по чл. 58, пар. 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 за осъществено заснемане със система за видеонаблюдение и видеокамера, монтирана над входа на сградата с адрес [населено място], [улица], вх. „А“. По отношение на разноските е постановено, че се осъжда Комисията за защита на личните данни да заплати на В. Н. А. сумата в размер на 305 лева, представляваща направени разноски по делото; че се осъжда В. Н. А. да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 50 лева, представляваща направени разноски по делото, както и че се осъжда В. Н. А. да заплати на Д. М. Г. сумата в размер на 540 лева, представляваща направени разноски по делото.

По касационна жалба на Комисия за защита на личните данни, Върховен административен съд, Пето отделение с Решение №2583 от 06.03.2024 г. частично е отменил Решение № 7965/22.11.2022 г. на АССГ в частта с която е отменено Решение № ППН-01-240/26.11.2021 г. на Комисията за защита на личните данни, като е отхвърлил жалбата на В. Н. А. в ЧАСТТА, с която е дадено разпореждане по чл. 58, пар. 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 за осъществено заснемане със система за

видеонаблюдение и видеокамера, монтирана над входа на сградата с адрес [населено място], [улица], вх. „А“, отменено е Решение № 7965/22.11.2022 г. на АССГ в частта, с която КЗЛД е осъдена да заплати на В. Н. А. сумата в размер на 305.00 лева, представляваща направените разноски по делото. Решение № 7965/22.11.2022 г. на АССГ е оставено в сила в останалата му част. По отношение на разноските ВАС постановява осъждане на В. Н. А. да заплати на КЗЛД сумата от 220.00 лева – разноски за двете съдебни инстанции, както и осъждане на В. Н. А. да заплати на Д. М. К. сумата от 1510.00 /хиляда петстотин и десет/ лева – разноски за двете съдебни инстанции.

На 27.03.2024 г. Д. М. К., чрез адв.А. С., Адвокатско дружество „М. и партньори“ е подало до ВАС молба за изменение на Решение №2583 от 06.03.2024 г. в частта за разноските.

С Определение № 6425 от 27.05.2024 г. ВАС, Пето отделение е оставил без уважение сочената молба за изменение на Решение №2583 от 06.03.2024 г. в частта за разноските.

На 21.06.2024 г. е постъпила молба от Д. М. К., чрез адв.А. С., Адвокатско дружество „М. и партньори“ за издаване на изпълнителен лист за сумата от 2050 /две хиляди и петдесет/ лева.

С Разпореждане от 26.06.2024 г. е разпоредено да се издаде изпълнителен лист по делото на ВАС и е издаден такъв за сумата от 1510.00 /хиляда петстотин и десет/ лева.

На 19.08.2024 г. е постъпила молба за издаване коректно на изпълнителен лист за 2050 лева от Д. М. К., чрез адв.А. С., Адвокатско дружество „М. и партньори“.

Съдът счита, че при тези доказателства по делото е издал коректно изпълнителен лист, доколкото изрично в диспозитива на Решение №2583 от 06.03.2024 г. Върховен административен съд, Пето отделение е посочил, че присъдената сума от 1510.00 лева в полза на Д. М. К. е такава за двете съдебни инстанции. Изричната воля на съдебния състав се констатира и от мотивите на решението, както и от последващото определение от 27.05.2024 г., с което се оставя без уважение искането за изменение на Решение №2583 от 06.03.2024 г. на ВАС по отношение на разноските.

Следва да се посочи, че при несъгласие с разпореждането на настоящия съдебен състав от 26.06.2024 г. Д. М. К. разполага с правомощието да обжалва същото по реда на чл.407, ал.1 вр. чл.144 АПК.

В настоящия случай такава жалба не се констатира, а се констатира нова молба за издаване на ИЛ, като липсва основание за анулиране на издадения вече изпълнителен лист, а новата молба се явява неоснователна по посочените по-горе съображения, които са мотивирали съда да издаде изпълнителен лист за сумата от 1510.00 лева.

Воден от горното, съдът

### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 19.08.2024 г. на Д. М. К., чрез адв.А. С., Адвокатско дружество „М. и партньори“ за издаване коректно на изпълнителен лист за 2050 лева.

УКАЗВА на Д. М. К., чрез адв.А. С., Адвокатско дружество „М. и партньори“, че при несъгласие с разпореждането на съда от 26.06.2024 г. и настоящото такова разполага с правомощието да обжалва същите по реда на чл.407, ал.1 вр. чл.144 АПК в двуседмичен срок от връчването им.

Съдия :