

РЕШЕНИЕ

№ 7620

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8522** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Елит КНС“ ЕООД срещу Решение от 22. 08. 2022 г., постановено по адм. дело № 17029/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 22-007059/ 11. 12. 2020 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], с което на „Елит – КНС“ ЕООД на основание чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

В касационната жалба се излагат аргументи за неправилност на оспорваното решение, поради съществено нарушение на процесуалните правила и при нарушение на материалния закон.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София-град, III-ти касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства и обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи за наличие на извършено нарушение на чл. 62 ал.1 вр. чл. 1 ал. 2 от КТ, което е безспорно доказано. Изложил е мотиви относно размера на санкцията, както и такива относно липсата на допуснати процесуални нарушения и по-специално такива на разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, като е приел, че нарушението е установено на 02. 09. 2020 г.

Именно тези изводи настоящият състав не споделя.

Посочено е в представения протокол за извършена проверка № ПР2015217/02. 09. 2020 г., че на 11. 06. 2020 г. са констатирани нарушения, между които и това, че дружеството не е уредило като трудови отношенията при предоставяне на работната сила от С. П. С. на обект - строеж, изграждан от дружеството, като не е сключил договор в писмена форма. Независимо от отразеното в същия протокол, че проверката е извършвана и на следващи дати – 16. 06. 2020 г. и 02. 09. 2020 г., не се установява при това да са събирани доказателства за обстоятелства, релевантни за реализиране на административнонаказателната отговорност. Безпротиворечиво се установява в случая, както е посочено и в цитирания протокол, че нарушението е констатирано на 11. 06. 2020 г. и за него именно впоследствие е бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-007059/ 29. 09. 2020 г., съставен от надлежно овластен контролен орган.

В. съд е възприел в т. 2 Тълкувателно решение № 48 от 28.X.1981 г. по н. д. № 48/81 г. на Общото събрание на Наказателна колегия, че: „Съобразно изискването на чл. 34, ал. 1, пр. 2 ЗАНН административнонаказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административнонаказателно преследване - тримесечен и едномесечен. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушението е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“ Този срок не може да бъде продължен чрез действия на същия контролен орган, в т. ч. съставяне на документ с последваща дата, в случая – 02. 09. 2020 г. Процесуалният закон предоставя този тримесечен срок за изясняване на релевантните за отговорността обстоятелства и след изтичането му възможността тя да бъде реализирана се преклудира. Ето защо и особено предвид високорисковия характер на строителните дейности, бездействието на контролния орган е недопустимо. В случая АУАН е могъл да бъде валидно съставен най-късно на 11. 09. 2020 г. След като това не е било сторено, е била преклудирана възможността за образуване на

административнонаказателно производство.

Като е приел, че липсва нарушение на чл. 34 от ЗАНН районният съдебен акт е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, като вместо него се постанови друг, с който се отмени наказателното постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 22. 08. 2022 г., постановено по адм. дело № 17029/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-007059/ 11. 12. 2020 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място].

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.