

# РЕШЕНИЕ

№ 2924

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2466** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН във вр.с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение № 98 от 09.01.2023 г., постановено по НАХД № 11907/2022 г., Софийският районен съд е потвърдил НП № К-000755/12.08.2022 г., издадено от Главен директор на Главна дирекция "Контрол на пазара" в Комисията за защита на потребителите, с което на "Кредисимо" ЕАД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], бизнес център "България" (сграда А), ет.4, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за извършено нарушение по чл.68в във вр.с чл.68д, ал.1 и чл.68г, ал.4, пр.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. на основание чл.210а и чл.233, ал.2 от същия закон.

Недоволен от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, което с касационна жалба, подадена в срок чрез пълномощника адв.Р., обжалва същото. В жалбата се излагат аргументи за неправилност на постановеното съдебно решение и на обжалваното пред районния съд наказателно постановление. Оспорва се изводът на Съда за липса на процесуални нарушения в административнонаказателното производство и за действително извършено от дружеството нарушение. Касаторът отрича и извода за немаловажност на нарушението. Претендира отмяна на съдебния акт от настоящия съд, както и отмяна на обжалваното НП. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касация – Главен директор на Главна дирекция "Контрол на пазара" в КЗП, чрез процесуалния си представител юк.А. оспорва касационната жалба, моли за оставяне на съдебния акт в сила и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София град провери правилността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

С обжалваното наказателно постановление "Кредисимо" ЕАД е санкционирано за това, че в ефира на радио "М. ФМ" на 18.04.2022 г. е излъчена реклама, в която е било посочено, че касационният жалбоподател е компания №1 за онлайн кредити в България. Рекламодател е касационният жалбоподател, а доставчик на медийната услуга във връзка с рекламата е "Агенция Атлантик" ЕООД. Последната е предоставила аудио запис, както и две спонсорски заставки на процесната реклама. Касационният жалбоподател е предоставил удостоверение от сайта Заемите.бг, в което е посочено, че той е дружество с най-голям събран брой оценки от потребители на сайта, за периода януари-декември на 2021 г. Тези установявания са направени при извършена документална проверка на 17.05.2022 г. в КЗП, като е прието, че въпросната реклама е невярна и с излъчването ѝ е извършено подвеждане на потребителите. Въз основа на посочените констатации на дружеството е съставен АУАН № К-000755/28.07.2022 г., в което нарушението е квалифицирано по чл.68в във вр.с чл.68д, ал.1 и чл.68г, ал.4, пр.1 ЗЗП.

При тази фактическа и правна обстановка, която е възприета от наказващия орган, е издадено обжалваното пред районния съд НП № К- 000755/12.08.2022 г. с наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. на основание чл.210а и чл.233, ал.2 ЗЗП. Наказващият орган е изтъкнал, че повлиян от предоставената информация, потребителят може да предпочете предоставяните от "Кредисимо" ЕАД услуги като такива с посочените в рекламата характеристики, за които не е посочено, че техен информационен източник е именно "Кредисимо" ЕАД. Правейки своя избор въз основа на информацията от рекламата, потребителят няма да получи услуги, за които се претендира да са предоставени от компания №1 за онлайн кредити в България.

За да потвърди обжалваното пред него постановление, Софийският районен съд е приел, че юридическото лице действително е извършило нарушението, за което е санкционирано, като е посочил, че случаят не е маловажен.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и е процесуално допустима. По същество същата е неоснователна поради следните съображения:

Касационната инстанция смята, че от правилно установените факти Съдът е извел обосновани и законосъобразни правни изводи. Районният съд е издирил приложимите към случая материалноправни норми и адекватно ги е приложил към казуса.

Не следва да бъде споделено касационното оплакване за пропускане на срока по чл.34 ЗАНН. Нормата предвижда да не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел и за дружествата за секюритизация, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните

злоупотреби с финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години. Въпросната реклама е излъчена в радиоефира на 18.04.2022 г., когато е извършено нарушението. Същото е установено при извършена документална проверка на 17.05.2022 г., когато е установен и нарушителят. При това положение законосъобразно АУАН е съставен на 28.07.2022 г., като

Разпоредбата на чл.68в ЗЗП съдържа забрана за нелоялните търговски практики. Според чл.68г, ал.4 от закона такава е и заблуждаващата търговска практика. Нормата на чл.68д, ал.1 ЗЗП определя търговската практика като заблуждаваща "когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика".

Касационният съд споделя изводите на СРС, че имуществената отговорност на касационния жалбоподател е ангажирана правилно. Очевидно същият не е изпълнил задължението, вменено му с разпоредбата на чл.68в ЗЗП. При осъществяване на търговската си дейност дружеството е допуснало вмененото му нарушение. Правилно СРС е приел, че понятието "най-голям събран брой оценки на потребителите" не е равнозначно най-висока оценка в областта на онлайн кредитирането. Същевременно информацията е адресирана към лицата, проявяващи интерес към предлаганите услуги и обмислящи вземането на търговско решение. Тази информация е от естество да мотивира вземането на решение, което потребителят не би взел без използването на нелоялната търговска практика. Търговското съобщение, което представлява реклама и е насочено към неограничен кръг потенциални потребители, и пряко е свързано с насърчаването, продажбата и предоставянето на услугата.

В. е и другият мотив на СРС - че сайтът Заемите.бг не е оторизиран да издава удостоверения, въз основа на който да се излъчва такъв род послание към потребители на онлайн кредитиране. Дружеството е било длъжно да вземе мерки в търговското послание да се представя вярна и коректна информация, а наред с това да посочи, че източник на информацията е самото то. Така потребителят ще може да направи информиран избор при получаване на услугата.

Наказващият орган правилно е приложил материалния закон, като е подвел констатираното неизпълнение на задължение към държавата под нормата на чл.210а ЗЗП, където изрично е предвидена санкция за така констатираното нарушение. Приложената по първоинстанционното дело заповед сочи компетентността на издателя на постановлението.

При индивидуализиране на санкцията наказващият орган е съобразил разпоредбите на чл.27, ал.2, предл. първо и последно от ЗАНН, приложими за отговорността на юридическите лица. В производството по налагане на административната санкция не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на обжалваното НП.

Касационната инстанция споделя извода на районния съд за немаловажност на нарушението. С неизпълнение на разглежданото задължение "Кредисимо" ЕАД сериозно е засегнало обществените отношения, обект на защита от нарушената

разпоредба. Целта на въздържането от нелоялни търговски практики е да се постигне информираност на потребителите при вземането на решение дали да се обърнат към доставчик на услуги от категорията на разглежданите, доколкото пазарното поведение на тези лица мотивира потребителите на свой ред да формират пазарното си поведение. Информираността се постига чрез изпълнение на задължението по указаните разпоредби.

С оглед изхода на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и в негова полза следва да се присъди поисканото от ответника юрисконсултско възнаграждение. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна (безвиновна), защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия. Отговорността за разноски в съдебното производство по обжалване на НП е уредено в чл.63, ал.5 ЗАНН. Разпоредбата предвижда, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. В чл.37, ал.1 ЗПП е визирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 120 лв. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие юк.А.. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, делото не предполага полагане на специални усилия от страна на процесуалния представител за запознаване със същото и за изразяване на становище по него. При това положение полагащото се възнаграждение на КФН следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство - този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ и чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН във вр.с чл.37 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, Съдът

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 98 от 09.01.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 11907/2022 г.

ОСЪЖДА "Кредисимо" ЕАД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], бизнес център "България" (сграда А), ет.4, ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.