

Протокол

№

гр. София, 27.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6826** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Ф., редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Миграция“, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЯВЯВА се преводач от езика урду П. Р..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

П. М. Р., 32 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач от езика урду П. М. Р..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Производството е образувано по жалба на О. Ф. срещу заповед № 5364з-1087/22.06.2020 г., издадена от Директор Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени по делото с административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.08.2020 г. от процесуалния представител на ответника писмена защита.

АДВ. И.: Поддържам изцяло депозираната от името на моя доверител жалба. Моля да приеме административната преписка в нейната цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата, както и представените с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените оспорваната заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви, които подробно сме изложили в жалбата. Считаме, че същата действително е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Формално са посочени основанията за продължаване срока на принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ. В конкретния случай видно от приложените от ответната страна доказателства, приети в рамките на днешното съдебно заседание, в рамките на предходно удължения срок, доколкото се касае за последно, трето удължаване на срока на настаняване, не са предприети абсолютно никакви действия от страна на административния орган в посока изпълнение на наложената принудителна административна мярка. Последното действие, предприето от органа е с дата 25.11.2019 г., когато Дирекция „Миграция“ е изпратила писмо до Главна дирекция „Гранична полиция“, с което иска съдействие по отношение издаването на пътен документ на моя доверител. От този момент до настоящия такъв отговор не е получен, нито пък административният орган е правил каквито и да е други опити да изпълни наложената мярка. Провеждани са единствено беседи с моя доверител, целящи да го убедят да се завърне доброволно в П., което е абсолютно ирелевантно в конкретния случай, доколкото се касае за принудителна мярка, която по никакъв начин не е обусловена от желанието, респективно нежеланието на лицето да я е изпълни. В тежест е единствено на административния орган да положи разумни и конкретни действия по изпълнението ѝ, които в случая органът не е изпълнил. Моля да имате предвид, че в конкретния случай е налице пълно съдействие, както самият

орган го е посочил, от страна на моя доверител по отношение изпълнението на неговата мярка. Същият доброволно е подписал всички необходими документи, така че е бил припознат от пакистанското посолство като техен гражданин. Единствено липсата на действия от страна на българските държавни власти са довели до това в един вече четиринадесетмесечен период той да бъде задържан и настанен в СДВНЧ. Настаняването на чужденци в специални домове за временно настаняване на чужденци не е социална услуга за лица, които не заявяват адрес. То преследва конкретно правна цел, а именно: ефективното извеждане на чужденец, респективно чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ сочи, че когато се установи, че по правни или технически причини съществува пречка за извеждането на чужденеца той се освобождава незабавно от специалния дом, където е задържан. В случая са налице и правни пречки, а именно: фактът, че не се полагат никакви усилия за изпълнение на ПАМ от страна на компетентните органи в един период вече девет или десет месеца. Съществуват и пречки от технически характер, както ответната страна сама е посочила в предложението, което е послужило, за да обоснове административния акт - полети до П. не се извършват неизвестно в какъв период, поради възникналата епидемия и усложнената обстановка от COVID-19. Поради тази причина дори и при наличие на пътен документ моят доверител не може да бъде изведен от страната, а доколкото до максималния срок на задържане от осемнадесет месеца, остават само три месеца, в които той може да бъде задържан, считам че очевидно мярката няма да бъде изпълнена и в рамките на този допълнителен шестмесечен срок. Поради тази причина, независимо дали са налице групата основания, които обосновават първоначално задържане за лицето - да е налице опасност от укриване и т.н., има практика на българските съдилища, включително и на настоящия съд, както и на Върховния административен съд на Република България, съобразно която ако мярката е изгубила правната си цел, която преследва, то независимо от наличието или отпадането на останалите основания тя следва да бъде отменена. Предвид същността на мярката и това че моят доверител в един много продължителен период от време е вече задържан, в случай че отмените оспорената мярка, моля да допуснете предварително изпълнение на съдебното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Ф. (чрез преводача): Моля да бъда пуснат от дома за настаняване. Имам жена в България, имам дете тук. Искам да бъда с тях.

За осъществения превод на преводача СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 40.00 лева, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: