

РЕШЕНИЕ

№ 7057

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1273** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Ингилизов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на ТД на НАП С., чрез процесуалния представител юрисконсулт Е. М. срещу Решение от 06.12.2023 г. по Н.А.Х.дело № 15264 по описа на Софийски Районен съд 122-ри наказателен състав за 2020 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 487009-0346600/27.03.2020г., издадено от Л. П. Х. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Национална Агенция за Приходите (НАП), с което на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДДС на „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите.

Претендира се отменя на решението поради неправилност и незаконосъобразност, като се сочи че не следва нарушението да се приема за маловажен случай и са изложени аргументи за това. Иска отмяна на решението на СРС и потвърждаване на оспореното НП електронен фиш. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът- „Прокоп Комерс“ ЕООД не е подал отговор на касационната жалба, в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор С., изразява становище за

неоснователност на жалбата.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В хода на въззивното производство съдът е приел за установено от фактическа страна следното :

На 19.10.2019г., в 23:00 часа инспектори по приходите към ТД на НАП -С. - свидетелят Е. А. В. и колегата й Ц. М. Ц. извършили проверка на търговски обект - кафе - аперитив, находящ се на адрес: [населено място], [улица]-163. Същият бил стопанисван от „Прокоп Комерс“ ЕООД с едноличен собственик и управител Х. Б. П.. В хода на проверката било установено наличието на фискално устройство, инсталирано, въведено в експлоатация и намиращо се в работен режим, модел „ELTRADE A3 KL“, с инвентарен номер на ФУ: ED313155 и фискална памет 44313155. Към този момент дневният оборот от монтираното в обекта фискално устройство бил в размер на 373.10 лв., видно от извадения Дневен финансов „Х“ отчет № 0039103/19.10.2019 г. Била извършена проверка на касовата наличност - при преброяването била установена сума в размер на 374.20 лв., преброена и описана в Опис на паричните средства в касата от Р. Е. В., на длъжност - сервитьор. Констатирана била разлика в размер на 1.10 лв. За извършената проверка бил съставен протокол от 19.10.2019 г. от проверяващите инспектори Е. А. В. и Ц. М. Ц..

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение на 20.10.2019 г. от Е. В. - „инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП - за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г на МФ. Актът бил връчен срещу подпис на управителя на дружеството - Х. Б. П..

Въз основа на посочения АУАН било издадено (НП) № 487009-0346600/27.03.2020г., издадено от Л. П. Х. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Национална Агенция за Приходите (НАП), с което при пълно възпроизвеждане на фактическите и правни доводи от АУАН на дружеството - въззивник на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДДС била наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000,00 (хиляди) лева за неизпълнение на правно задължение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н -18/2006г. на МФ..

Съдът е изложил аргументи за наличие на съществени процесуални нарушения и за маловажност на случая и е отменил оспореното НП.

Настоящия съдебен състав счита, че фактите по делото са били правилно установени от СРС и е приложен правилно материалния закон. Изложените аргументи от СРС се споделят напълно от настоящата съдебна инстанция, която препраща към тях. За пълнота следва да се посочи, че наличието на невлязло в сила НП и на друг акт от 13.10.2019 г. за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г на МФ не са достатъчни основания да се приемат тези обстоятелства за утежняващи отговорността на наказания субект. Това е така, тъй като нито по административната преписка, нито по време на съдебните производства са ангажирани доказателства как са приключили тези производства. Освен това невлязло в сила НП не може да бъде прието за отегчаващо към момента на налагане на наказанието, доколкото същото не е

стабилизиран акт и с оглед на това няма как да се приеме за безспорно доказано, че нарушението за което е издадено това НП е действително извършено.

Отделно от соченото дотук няма как да се пренебрегнат констатираните от районния съд съществени процесуални нарушения, които действително се констатират при преценка на събраните доказателства по делото.

За пълнота следва да се посочи и че към момента е изтекла абсолютната погасителна давност за допуснатото нарушение. Същото е извършено на 19.10.2019г., като абсолютната погасителна давност от 4 години и половина е изтекла на 19.04.2024 г.

Ето защо, като отменя незаконосъобразно издаденото НП, районният съд постановява решението си при правилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е правилно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба следва да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение от 06.12.2023 г. по Н.А.Х.дело № 15264 по описа на Софийски Районен съд 122-ри наказателен състав за 2020 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 487009-0346600/27.03.2020г., издадено от Л. П. Х. - Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Национална Агенция за Приходите (НАП), с което на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 от ЗДДС на „ПРОКОП КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....