

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6567** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРИСТАН ФИЛМ“ ЕООД, УПРАВИТЕЛ С. Т. чрез АДВ.М. А. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ТАЛЪНТ ПАРТНЪРС" ООД – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ГАЛА ФИЛМ" ООД – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 16.02.2024 г. е депозирана молба от адв. А. във връзка с представените в предходното съдебно заседание от пълномощника на ответника писмени доказателства, като в тази молба твърди, че към датата на извършване на оценяването не са били налице валидни и автентични индивидуални оценъчни карти относно филмовия проект, за който те се отнасят „SMS от господ“, поради което и цялото класиране е опорочено.

Адв. А.: Поддържам това становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА така докладваното становище към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедите, като незаконосъобразни. Моля за срок за писмена защита. Считаю, че от цялата събрана документация по АП се установи, че процедурата е незаконосъобразно проведена, което се отразява на двете обжалвани заповеди, т.е същите са също незаконосъобразни както заради факта, че неясно защо административният орган е пристъпил към прилагането на така наречената средна оценка, за което няма правно основание, включително и представената заповед от февруари 2021г. липсва материалноправно основание да бъде издадена. Независимо от това, считам че от цялата АП стават ясни следните неща: Първо индивидуалните оценъчни карти страдат от пороци, освен неподписаните досежно проекта „SMS от господ“, който е първият недопуснат до финансиране, но предхождащ все пак проекта на доверителя ми филм. В оценъчните карти касаещи проекта „Поразени“ също има пропуски и те се изразяват в това, че няма отбелязване на автора на всяка една от тях, така както изисква правилника. Не случайно в картите е посочено, че оценяващият следва да бъде индивидуализиран с три имена и подпис. Три имена, в нито една от оценъчните карти на Б. М. няма. В оценъчните карти на Я. Я. са посочени само две именна. Формалните изисквания, които правилото поставя с оглед на това да се гарантира абсолютната автентичност на всяка една индивидуална оценка и неспазването на това изискване считам, че води до незаконосъобразни изводи в процесните заповеди. Видно от състава на комисията оценяваща проектите в същата не участва актьор, така както е изискването. Изискването за гилдия на представителност на режисьори, сценаристи, оператори и актьори се налага с оглед на това да има по-широк спектър на оценка на художествените качества на всеки един проект. Наред с това считам, че липсва протокол, в който да е изразена единната позиция на художествената комисия преценявала проектите както изисква чл. 47, ал. 3 от ППЗФИ. Липсва данни кога са представени въпросните оценъчни карти. В правилника има изискване те да бъдат представени в тридневен срок преди формирането на крайното становище и считам, че всичко това в съвкупност, води до един безспорен извод, че процедурите са провеждани незаконосъобразно, както и заповедта, с която има недопуснати участници сред, които е и жалбоподателят, така и заповедта с която са допуснати до класиране участници не съответстват на ППЗФИ. Моля вашето решение да бъде в този смисъл. Претендирам разноси по списък заедно с доказателства за извършване на плащане, като считам, че независимо от решението на Съда на Европейската общност в Л., фактическата и правната сложност на спора и оспорването на актовете обуславят платения хонорар. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна като съображения за това ще изложя в писмена защита. Претендирам разноси за юрисконсултско

възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: