

РЕШЕНИЕ

№ 3919

гр. София, 10.07.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 04.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4735** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 27, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез процесуален представител адв. Т.Г., против Заповед № РД-40-17 от 11.04.2012 г. на кмета на Столична община, в частта относно размера на определеното парично обезщетение за отчуждения със същата заповед недвижим имот на жалбоподателя, представляващ реална част от 84 кв.м. от ПИ № 862 в кв.15, м."НПЗ Искър-север-III част".

В жалбата подробно се излагат доводи за незаконосъобразност на административния акт, като се поддържа, че определеният размер на паричното обезщетение е силно занижен и не е равностоен на отчуждения имот. Твърди се също така, че размерът на обезщетението е много по-нисък от цената, по която жалбоподателят е закупил процесния имот - 428,48 лв./кв.м. Претендира се присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата – кмет на Столична Община, не изпраща представител. По делото е постъпило писмено становище, с което се оспорва жалбата като неоснователна. Не се иска присъждане на разноски.

Съдът, след прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства,

доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на процесния имот с нот. акт № 135, т. XVII, д. № 4268 от 20.02.2007 г. На 15.05.2007 г. Столичният общински съвет взема решение № 416, с което одобрява проект за трасе на I Метродиаметър и изменение на плана за улична регулация на прилежащите към трасето квартали, което засяга процесния недвижим имот на жалбоподателя. Съгласно изискванията на чл.22, ал.3 ЗОС и въз основа на влезлия в сила ПУП, кметът на СО, с възлагателно писмо изх. № 1124-00/85 от 10.02.2012 г. възлага на оценител, отговарящ на изискванията на Закона за независимите оценители, определянето на равностойно парично обезщетение. Експертната оценка определя размера на равностойното обезщетение за имота на жалбоподателя в размер на 15 294 лв. На основание чл.25, ал.1 ЗОС кметът на СО с обявление, изх. № 1124-00-10/102 от 29.02.2012 г. уведомява собствениците на поземлените имоти, попадащи в обсега на трасето на I-ви Метродиаметър за предстоящото отчуждаване и за размера на определеното обезщетение. Обявлението е публикувано в два централни ежедневника – в „Монитор“ и в „Т.“ и един местен – в „Софийски вестник“. На 11.04.2012 г. ответникът издава оспорената заповед № РД-40-17, с която е отчужден процесния недвижим имот и на основание чл.60, ал.1 АПК е разпоредено предварително изпълнение. Заповедта е обнародвана в Държавен вестник – бр.33/2012 г. съгласно изискването на чл.25, ал.3 ЗОС. С обявление изх. № 1124-00-10/168 от 02.05.2012 г. кметът на СО уведомява собствениците на отчуждените имоти, че определената за обезщетение сума е внесена в [фирма]-клон „В.“. Това обявление е публикувано в два централни ежедневника – в „Т.“ и в „Монитор“ и един местен – „Софийски вестник“ и е публикувано на интернет страницата на общината.

По делото е изслушана съдебно-оценителна експертиза, която дава заключение, че стойността на обезщетението за отчуждения на жалбоподателите недвижим имот следва да бъде в размер на 15 294 лв.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Същата е съставена в предписаната от закона форма и притежава изискуемото съгласно чл. 25 ЗОС съдържание. При издаването на заповедта са спазени административнопроизводствените правила. Определянето на справедливо равностойно обезщетение е възложено съобразно изискванията на чл.22, ал.3 ЗОС. Експертната оценка е изготвена съгласно правилата на чл.22 ЗОС, във вр. § 1 от ДР на ЗОС. Административният орган правилно е приложил

материалния закон.

От заключението на съдебно-оценителната експертиза, неоспорена от страните, се установява, че размерът на паричното обезщетение за отчуждения недвижим имот на жалбоподателя е определено правилно и точно. Материалния закон е приложен правилно.

Предвид изложеното жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. Съдът не присъжда разноси в полза на ответника, тъй като до приключване хода на устните състезания не е направено токова искане.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 39 състав

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на [фирма] против Заповед № РД-40-17 от 11.04.2012 г. на кмета на Столична община.

Решението е окончателно и на основание чл.27, ал.6 ЗОС не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: