

# РЕШЕНИЕ

№ 1768

гр. София, 11.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13473** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Е. О. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 6399/02.11.2019г. по чл.171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР Д. К. – за временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца. В жалбата се излагат доводи за материална незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че има липса на мотиви и несъответствие с целта на закона. Моли съда заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител адв. З. поддържа жалбата.

Ответникът – полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР Д. Г. К. – редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Видно от Констативен протокол № К-657 от 02.11.2019г. относно посетено ПТП, на 02.11.2019 г. около 04.50 ч. в [населено място], на Първокласен път Е 871, в района на кръстовището с [улица], е настъпило ПТП между товарен и лек автомобил: участник 1 МПС марка „Д.“, модел „Дъстър“ с рег. [рег.номер на МПС] – водач А. Е. О. и

участник 2 МПС марка „Мерцедес“, модел „1317 А.“ с рег. [рег.номер на МПС] – водач Л. И. Р.. ПТП е със значителни щети по двата леки автомобила: цялостна деформация на предна част: капак, броня, десен калник, решетка, дясна врата, фарове, дясна степенка, теч на ГСМ и др. Като пострадали лица са посочени и двамата водачи: участник 1: фрактура на таз, фрактура на двата крака, политравма с опасност за живота, настанен в УМБАЛ „Царица Й.-И.“; участник 2: комочио, контузия на дясно коляно и дясна длан, рани по ръцете, настанен в УМБАЛ „Пирогов“. Като обстоятелства и причини за ПТП е посочено, че А. О. като водач на „Д.“, рег. [рег.номер на МПС] участва в ПТП с насрещно движещия се товарен автомобил „Мерцедес“, рег. [рег.номер на МПС]. За случая е образувано досъдебно производство. Съставен е АУАН № 941472/02.11.2019г. на А. Е. О. за извършено административно нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 и чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, затова че управлява пътно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози и без свидетелство за регистрация на моторното превозно средство

С оспорената заповед 6399/02.11.2019г., издадена от полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР Д. К., на основание чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП по отношение на жалбоподателя е приложена ПАМ – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

Като доказателства по делото са представени: Справка картон на водача А. Е. О.; Заповед № 513з-1618/ 26.02.2018 г. за определяне на длъжностни лица от СДВР да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДвП; Заповед № 8121з-1524/ 09.12.2016 г. на министъра на вътрешните работи за определяне служби за контрол по ЗДвП; Заповед № 8121з-1496/ 06.12.2016 г. за възлагане на функции по общото и непосредствено ръководство на МВР; Талон за изследване от 02.11.2019г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатират и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т. 1, б. „б“ от същия закон е визирана хипотезата на временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и

химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

В конкретния случай материалноправната предпоставка за прилагане на ПАМ в процесната заповед е определената концентрация на алкохол в кръвта на жалбоподателя. Съдът намира, че жалбоподателят с представените от него доказателства, не опровергава формалната доказателствена сила, с която съгласно чл.189, ал.2 от ЗАНН се ползва АУАН.

Посочената мярка - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство е изрично предвидена в разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, която следва да бъде наложена на водача на МПС. По делото е безспорно установено, че О. е извършил описаното ПТП и е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта – 1,23 промила, изпробван и установен с алкотест дрегер 7510 с № 0136, проба № 592. Изпълнени са необходимите предпоставки, за да бъде наложена конкретната принудителна административна мярка. В случая административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това. Поради изложеното съдът намира, че оспорваната ЗПАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 55 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Е. О., ЕГН: [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 6399/02.11.2019г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от полицейски инспектор в 03 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР Д. Г. К. – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: