

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10530** по описа за **2024**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - А. Й. Ш. - редовно призван, явява се лично .

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно  
призован, не се представлява.

СГП - редовно призвана, явява се прокурор К..

КАСАТОРЪТ Ш. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание и становището на страните,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба и направено с нея доказателствено искане за  
събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

КАСАТОРЪТ Ш. - Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за разпит  
на свидетел. Това е свидетел, разпитан в първото заседание по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Възразявам по искането за гласни доказателства. В касационното  
производство са допустими само писмени доказателства. Нямам доказателствени  
искания и няма да соча доказателства. Да се пред само писмени дъ . въ за свидетел

СЛЕД съвещание СЪДЪТ намери доказателственото искане за неоснователно, тъй  
като на основание чл. 219, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН в касационното производство

пред АССГ са допустими единствено писмени доказателства.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

КАСАТОРЪТ П. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

КАСАТОРЪТ П. – Моля да съобразите изложените аргументи в жалбата. Законът не преклудира правото в съдебното производство по обжалване да се установи, че друго лице е управлявало МПС. В производството пред СРС се установи, че не аз съм управлявал МПС, а е управлявано от А., която лично заяви, че го е управлявала и обясни поради какви причини не сме подали декларация. Получих НП на 24 декември и след това не бях в С. и като се върнах срокът изтичаше на 6 януариу когато подадох жалбата. Не бяхме сигурни кой е управлявал МПС към онзи момент, искахме да видим снимков материал, който не ни беше изпратен. От снимковия материал по делото, след като се запознахме, видяхме че данните са заличени, не се вижда кой е управлявал МПС, а след разговор със сестрата на съпругата ми установихме, че не аз съм управлявал МПС, а както тя посочи- тя е управлявала, като е отивала при сестра си да вземе дъщеря ни. Имам това право да докажа, че не аз съм управлявал МПС и това право не е преклудирано с изтичане на срока да представя декларация.

ПРОКУРОРЪТ - Касационната жалба да се уважи и да се отмени решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: