

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7130** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. И. Н. – редовно призован, представлява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Н. – редовно призован, представлява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СГКК ГРАД С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ГРИЙНВИЛ ДИВЕЛПМЪНТ" ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „АНАБЕЛС РЕЗИДЪНС ЕСТЕЙТ“ ЕООД - редовно призован, преупълномощен адв. Р. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЛЕЙК ВЮ РЕЗИДЕНШЪЛ ПАРК“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. П. - нередовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Това заинтересовано лице - Е. П. П. е прехвърлило имотите през 2020 г. на „АНАБЕЛС РЕЗИДЪНС ЕСТЕЙТ“ ЕООД. В последствие „АНАБЕЛС РЕЗИДЪНС

ЕСТЕЙТ“ ЕООД го е прехвърлило на "ГРИЙНВИЛ ДИВЕЛПМЪНТ" ЕООД. Към настоящият момент Е. П. П. не е собственик на процесните имоти, за което е подал заявление пред СГКК. Видно от представените в днешното съдебно заседание – нотариален акт от 16.06.2020 г. и нотариален актове от 23.03.2023 г., се установява, че е прехвърлил правата си върху имотите. Заявява, че същият не притежава други имоти, които са предмет на заявлението. В тази връзка считам, че Е. П. П. следва да бъде заличен като заинтересована страна по делото.

АДВ. Р.: Поддържам казаното.

АДВ. А.: С процесното изменение на кадастралната карта са разделени на два имота. Оставям на съда да прецени. На нас ни трябва стабилен акт. Ние обжалваме по отношение на поземления имот на доверителите ни.

СЪДЪТ НАМИРА, че в днешното съдебно заседание трите заинтересовани страни – "ГРИЙНВИЛ ДИВЕЛПМЪНТ" ЕООД, „АНАБЕЛС РЕЗИДЪНС ЕСТЕЙТ“ ЕООД, „ЛЕЙК ВЮ РЕЗИДЕНШЪЛ ПАРК“ ООД изразяват становище, че Е. П. П. не притежава имоти, които са предмет на изменението на кадастъра с оглед прехвърлянето на собственически права в полза на тези дружества. Същият не притежава и други имоти, които да са предмет на изменението. В тази връзка не е налице правен интерес по отношение на Е. П. П. да участва в съдебното заседание, доколкото същият не е собственик на имоти - предмет на изменението на кадастъра.

СЪДЪТ НАМИРА, че всички страни са редовно призовани, поради което

С оглед горното,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Е. П. П. като интересова страна по делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба с вх. № 29-142-24.06.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА повторно Нотариален акт от 16.06.2020 г. и Нотариален акт от 23.03.2023 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Тя е по отношение на изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на имот на доверителите ми и да се върне предходното състояние преди извършеното изменение. Понеже в становището на ответника и в определението на съда се говори за изменение на кадастралния регистър, на практика това не е така. Обжалваме само изменението на картата. Да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Не възразявам срещу жалбата. Доверителите ми не са собственици на процесния имот.

АДВ. Р.: Нямам възражения по жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри по отношение на имот на доверителите ми и да се върне предходното състояние преди извършването на изменението. Моля за писмени бележки и да бъдат присъдени разноски.

АДВ. Б.: Извършеното изменение е незаконосъобразно. Не поддържам изложеното в становището на административния орган. Няма хипотези по ЗКИР имотът да бъде разделен без да бъдат уведомени собствениците и без тяхното съгласие.

АДВ. Р.: За този имот, по отношение на изменението на ПУП който се цитира, нямаме възражение в тази насока конкретно по този имот.

АДВ. А.: Нямам представа дали по представения проект е включен имота. Моите доверители са категорично против да се изменя техния имот.

АДВ. Б.: В административното производство е налице заявление и съгласие от доверителите за извършване на изменение на кадастралната карта по отношение на техните имоти. Този имот не е притежаван от дружествата. Той е включен в ПУП.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

