

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява АДВ. И., който също представя пълномощно.

В залата се явява Е. М., която ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Е. М. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 12085/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. М., гражданин на С., чрез адвокат Т. Л. срещу Решение № 11851/14.11.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Л. и АДВ. И.: Запознати сме с административната преписка. Считаме, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и служебно изисканите от съда документи относно броя на уважените молби за предоставяне на международна закрила на граждани на С., както и справка относно обстановката в провинция Р., съдържащи се в насоките на АЕСУ, дадени към държавите членки, в които се разглеждат молби на граждани на С. за предоставяне на международна закрила.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с позицията на ВКБООН от

декември 2024 г., относно връщането на граждани на С. в тази държава след събитията от ноември и декември 2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с тази позиция. Не възразяваме да се приеме.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че ще вземе предвид позицията на ВКБООН при постановяване на крайния си съдебен акт.

АДВ. И.: Няма да представяме писмени доказателства.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете справка относно икономическата и политическа обстановка в С. от 14.01.2025 г., след събитията от ноември 2024 г., когато е свалено правителството на президента Б. А..

АДВ. И., АДВ. Л. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Х. като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да се запознае непосредствено с бежанската история на търсещия закрила кандидат, поради което на основание чл. 176 от ГПК

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 27 години. Преди да напусна С. живеях на 29 км. от [населено място] в едно земеделско стопанство – то е в околностите на [населено място]. Там живеях сам, без семейството си, но имах намерение, като дойда тук и ако получа закрила да доведа и семейството си. Семейството ми сега живее в околностите на [населено място], където ние бяхме построили къща. Продадохме тази къща, за да може аз да имам пари и да дойда в България. Аз не съм женен, но имам майка и баща. Освен мен, там са още трима братя и три сестри. Едната ми сестра е женена в Л., а другите две сестри са женени в С., единият от братята ми живее в Германия – той е по-малък от мен, но получи отказ в Германия и имам още един брат, тук в България. Този брат, който е в България е от три години тук и вече има предоставена закрила и право на пребиваване. Аз по народност съм арабин. [населено място] се намира в северната част на С., далече от Турция. Напуснах С. заради войната, също така там нямаше и работа. Там, където живеях през 2017 г., имаше военни сблъсъци. Когато напуснах С., тогава имаше военни сблъсъци. Аз напуснах С. преди около пет месеца. През Турция минах транзит, само за да стигна до границата с България. Там където живеях, имаше военни действия между терористичните групировки с кюрдите. Аз не съм участвал във въоръжена група. Не са искали от мен да се включвам в такива групи. Кюрдите искаха от младежите да се включват в техните въоръжени групировки, но аз успях да се откача от това нещо. В момента поддържам връзки с родителите си – те живеят в околностите на [населено място]. Поддържам връзка с тях по интернет и WhatsApp. Там където живеят, има сблъсъци между кюрдите и терористични групировки.

Кюрдите нападат магазини за хранителни стоки, особено фурни за хляб. Обикновено вземат стоките и ги продават в райони, където живеят кюрди. Новата власт в Д., в момента няма участие в управлението на Р.. Р. продължава да е под властта на кюрдите. Аз нямам желание да се върна, дори и ако обстановката там се успокои. Тук вече се старая да науча езика и съм се регистрирал в една организация.

АДВ. И.: Във връзка с изявлението на жалбоподателя, че има брат, на когото е предоставена международна закрила, моля да му се даде възможност да ангажираме такива доказателства, защото това има отношение към предоставянето на международна закрила и на жалбоподателя като член на семейството.

СЪДЪТ намира така направеното искане за неоснователно, предвид на това, че се касае за пълнолетни лица, които очевидно от години не живеят в едно и също домакинство. Молбите за предоставяне на международна закрила по чл. 8 се разглеждат на индивидуален принцип, а тези по чл. 9 въз основа на конкретната обстановка в страната на произход на търсещия закрила, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Поддържа жалбата по изложените от нас съображения, както и Ви моля да се съобразите със събраните доказателства и със становището на ВКБООН. Считаме, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 1, т. 3 или чл. 9, ал. 8 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут по отношение на сирийския гражданин, търсещ закрила.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС. В хода на административното производство, на първо място е установено по абсолютно категоричен и ясен начин, че жалбоподателят е влязъл на територията на Република България през месец септември 2024 г., а видно от стр. 5 от протокола от проведеното интервю, самият лично заявява, че в неговото [населено място] е имало последно сблъсъци през 2018 г. – 2019 г., оттогава няма нищо. На следващо място, отново на стр. 5 същият много точно и ясно заявява, че основанията са глада и мизерията, т.е. са икономически причини. На следващо място, по повод току-що изказаното становище, че неговият брат има статут, получил международна закрила от Република България, ДАБ при МС намира за абсолютно неоснователно и крайно порочно, тъй като изрично отново на стр. 4 от протокола от проведеното интервю, жалбоподателят е заявил, че неговият брат е скаран с родителите си и по-нататък той посочва, че те не поддържат връзка – скарани са заради момиче. В тази връзка няма как жалбоподателят да знае, след като не поддържа връзка, дали неговият брат е получил международна закрила на територията на Република България. На следващо място и в заключение, жалбоподателят изрично е посочил в протокола от проведеното интервю, че той лично не е имал никакви проблеми с кюрдите, абсолютно никакви проблеми – не е бил заплашван, не е било оказвано никакво физическо насилие и в комбинация с това, че от 2018 г. – 2019 г. не

е имало абсолютно никакви сблъсъци в неговото населено място считам, че твърденията, изобщо основанията за получаване на международна закрила са неоснователни.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. При цялостната преценка на личната история на жалбоподателя, включително и от днес изслушаните от него обяснения, категорично той е тръгнал по икономически причини – продали са къщата, тръгнал е с парите, чака останалите осем братя и сестри да дойдат, след като той се устрои и считам, че правилно е преценена липсата на предпоставки за предоставяне на международна закрила, включително и с оглед представените актуални справки от 14.01.2025 г. за обстановката в С., в която са обсъдени и становището на ВКБООН от по-нови дати към месец януари 2025 г. Считам, че съдът следва да съобрази най-новата обстановка такава, каквата е към настоящия момент. Считам, че действително не е ясно в каква насока ще тръгне С., но това положение не може да означава, че към настоящия момент е налице безогледно насилие, а именно в района, в който се твърди, че живее жалбоподателят и неговите родители, понастоящем не е налице основание за предоставяне по чл. 9 от ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Моля да бъде отменено решението на ДАБ, тъй като в С. все още има проблеми.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача Е. М., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 85 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: