

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **5802** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.25, ал.3 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния представител адв. Ф. К. против предписание № 3900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С. град, с което на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и във връзка с чл. 1, ал.1, т.3 от Закона за храните е предписано да се предприемат коригиращи действия относно етикирането на шоколадово барче „С.“ в съответствие с изискванията на действащото законодателство.

С жалбата е направено искане на основание чл.166, ал.4 от АПК във връзка с чл.25, ал.3 от ЗУАВ за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че ако дружеството се съобрази с предписанието и започне да преетикетира наличните количества шоколадови барчета до крайния срок на предписанието – 29.07.2022 г., разходите за производство на етикети и труд ще възлизат на около 80 865 евро, при очакван внос на продуктите за периода от август до декември 2022 г. на 3 234 600 броя. Като доказателство за прогнозната стойност на количеството продукти, които очаква да продаде за периода август-септември 2022 г., жалбоподателят е приложил извлечение от счетоводната система на дружеството за продажбата на барчета „С.“ за периода август-декември 2021 г.

Съдът, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди доводите на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваното предписание е процесуално допустимо - предявено в срок и от активно легитимирано лице, адресат на оспорения

акт. Жалбата е депозирана в срока по чл.140 ал.1 от АПК.

Преценено по същество искането за спиране на изпълнението е основателно.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 25 ЗУАВ не съдържа.

Атакуваното предписание № 3900/06.06.2022 г., на инспекторите при Областна дирекция по безопасност на храните С. град е издадено на основание чл. 138, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига във връзка с чл. 1, ал.1, т. 3 от Закона за храните. С него се предписва на [фирма] да предприеме коригиращи действия относно етикирането на шоколадово барче „С.“ в съответствие с изискванията на действащото законодателство. Поводът за издаване на атакуваното предписание е извършена проверка на склад за търговия на едро, стопанисван от дружеството, при която инспекторите констатирани, че върху опаковката на шоколадовите барчета „С.“ не е посочена страната или мястото на произход. П. по своя характер представлява наложена мярка по чл. 24, ал.1 от ЗУАВ, подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като обжалването не спира изпълнението, освен ако съдът разпорежи друго - чл. 25, ал. 3 от ЗУАВ. Доколкото специалният закон ЗУАВ не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на индивидуалния административен акт, приложими са общите такива по чл.166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Следователно жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на дружеството е да докаже, че в резултат на незабавното изпълнение на процесното предписание за дружеството ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

С жалбата са представени конкретни доказателства за обоснована опасност от настъпване на реални вреди от изпълнението, посочен е техният размер и вид.

За да определи конкретния размер на предполагаемите вреди, дружеството се позовава на приложената по делото оферта на дистрибутора [фирма], съгласно която цената общо за преетикетиране на опаковка е 0.025 евро, която включва цена за стикер 0.005 евро и цената за труд – 0.005 евро. С приложената по делото счетоводна справка за реализирания оборот за периода месец август-декември 2021 г. дружеството доказва предполагаемото количество продукти, които ще следва да преетикетира в изпълнение на предписанието, с което доказва опасност от настъпване на реални вреди от изпълнението, изразяващи се в извършване на разходи в размер на 80 865 евро или 158 158.19 лева. При тези данни, искането се явява обосновано с твърдения за факти и доказателства, които обуславят значителна за дружеството вреда.

От представените с жалбата доказателства може да се направи обоснован извод, че за дружеството съществува опасност от настъпването на значителни вреди, които да засягат неговия интерес до степен да е противопоставим на публичния интерес, който законът охранява.

По искането на жалбоподателя съдът да извърши правен анализ дали обжаланото предписание поради своите тежки пороци изобщо се ползва с предварително изпълнение, съдът следва да отбележи, че не дължи произнасяне по тези въпроси в

производството по чл.166, ал. 4 от АПК. Материалната незаконосъобразност на оспорения административен акт, макар и ползващ се с предварително изпълнение по силата на закона е въпрос по съществува на спора, който ще се разгледа при обжалването на самия административен акт. В производството по чл.166 ал. 4 във връзка с ал .2 от АПК съдът извършва преценка дали изпълнението на акта би могло да причини значителни или трудно поправими вреди за оспорващия, тъй като охраняваният обществен интерес е презюмиран по силата на разпоредбата, с която е допуснато предварителното изпълнение.

Предвид гореизложеното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА предварително изпълнение на предписание № 3900/06.06.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните С. град до приключване на производството по адм.дело № 5802/2022 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**