

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **5284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:26 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Д., редовно уведомен се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНА В МРРБ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж. Ж., редовно призовано се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Доказателства за внесен депозит в размер на 300 лв.от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателката за довнесен депозит за 120 лв.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата Съдебно-компютърна експертиза, постъпило

на 12.11.2019., в срок.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА
СНЕ САМОЛЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Е. Ж. Ж. на 40г., българин, български гражданин, не осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм експертиза в срок, която поддържам.

СЪДЪТ: Справките се извършват и респективно датата на справка винаги би била текущата дата, не може да се прави справка към задна дата, така ли е?

ОТГОВОР- Да, няма изискване в закона и не е вградена в система възможност за справка към задна дата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - Общозвестно от регистъра на обществените поръчки е , че в съответствие с чл. 102, т.1 от ЗГР , в ГД ГРАО се поддържат четири национални електронни регистъра. Три от тях използват софтуер за управление на бази данни на М. Ес Кю Ел сървър стандарт. Този софтуер не разполага ли с функционалности позволяващи задаването на заявка за справка към системата към определен минал момент?

ОТГОВОР - Това което цитирате, не е софтуер, а е един сървър, който отговаря за базата данни. За да има възможност да се прави справка към задна дата, следва да има съответните полета в базата данни, а такива няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - В отговор на първа задача посочвате, че с допълнителен софтуер може да бъде изведена справка за гражданите без валиден постоянен адрес, като за отговора по т.3 от заявлението ни обаче системата значително ще се натовари. Първо какво имате предвид от допълнителен софтуер?

ОТГОВОР - Това е софтуер, който ГД ГРАО са си разработили и го имат, приет е официално и го ползват, но за вътрешни нужди, не за да дават справки на граждани. Тези справки са прехвърлени от ГД ГРАО към „Информационно обслужване“, там се правят срещу заплащане. Ако Вие искате такава справка, тя се праща на „Информационно обслужване“ и те ви я изготвят срещу заплащане. По закон ГД ГРАО нямат право да извършват такива платени справки. Наличният софтуер в ГД ГРАО може да направи тази справка, но за вътрешни нужди, не за платени справки на гражданите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - В какво се изрази Вашето проучването дали заявената от нас информация в ГД ГРАО я имат в готов справочен вид? Имам предвид разгледахте ли допълнителния им софтуер, проучихте ли какви справка той изготвя за нуждите на обмена с други институции. Пример мога да дам с обмена с

НАП, има инструкция от 06.07.2006г. за осигуряване на текущ обмен на информация между НАП и МРРБ.

ОТГОВОР - Направихме справка там на място по т.б от заявлението ви и видяхме колко време ще отнеме тази най-лека справка по т.б от заявлението. Направихме справката по т.б от заявлението, тъй като е най-лека за изпълнение, изпълнихме я, възможно е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - А по т. 3 от заявлението направихте ли справката?

ОТГОВОР - Трябва да се обходи базата данни за цялата Държава, това ще натовари много системата, като не може да се прогнозира в момента колко време би отнела такава справка. Но е възможна, просто отнема много време и ресурс на системата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - Една такава справка, като по т. 3 от заявлението, по какъв начин точно ще натовари системата? Тя няма да може да се ползва за други заявки ли в този момент?

ОТГОВОР - Или няма да може да се ползва системата изобщо, или ще отговаря със забавяне, според това с какъв приоритет е пусната нашата заявка. Ако си пусне заявката ни с нисък приоритет, системата ще може да продължи да работи по други заявки, макар и по-бавно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - В цитираната вече инструкция се посочва изрично, че когато за лицата има постоянен адрес -се кодира „нула“ да е равно на „не“, а „едно“ да е равно на „да“. За да се кодира по този начин информацията, не е ли използван също допълнителен софтуер? И щом има опция „нула“ е равно на „не“, това не допуска ли да има записи на лица без адрес?

ОТГОВОР - За системата има само едно“ е равно на „да“, т.е. има нещо въведено за адрес, дали е пълен или непълен въведения адрес, за нея няма значение. Системата не поддържа да няма нищо въведено за адрес, т.е. „нула“ да е равно на „не“, винаги има нещо въведено за адрес в нея. Тази информация е възможно да се извлече, т.е. дали има или няма адрес лицето, т.е. дали е „нула“ или „едно“, като например справките към НАП се извличат по този начин. Там на място специалистите твърдят, че нямат право да добавят допълнителни полета към софтуера, тъй като законодателно не е разрешено. Тази база данни на ГД ГРАО е от 1960г. Има стари записи, които на времето са били на перфолента, някои лица са нямали нанесен адрес тогава. В момента се изисква адрес, който се въвежда задължително. Но тези стари записи с перфолента, някои от тях в момента в системата са отразени само с адрес-посочено населено място. И то не защото такава е посочено в старите картони, а защото системата сега според това от коя машина с перфолента идва записа, дава по подразбиране това населено място в сегашната система. Ако записът идва от перфолента от машина в определен град, в системата сега за адрес ще пише този град, но не защото е бил посочен в картоната на лицето, а защото машината с перфолента е там.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - Съгласно чл. 99 Б ал.3 от ЗГР, МРРБ има задължение да извършва автоматизирано заличаване на адресни регистрации в регистъра на населението, т.е. когато в общината със заповед на кмета се установи, че

един адрес следва да бъде заличен от регистъра, преписката се изпраща в МРРБ- в ГД ГРАО, където предполагам с автоматизиран софтуер се извършва заличаване по Е. на съответните лица, които са заявили този заличен вече адрес за свои постоянен?
ОТГОВОР- Не съм имал такава задача, не съм го проверявал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ към вещото лице - На какво се основава твърдението по т. 5 от експертизата, че информацията относно отказите за регистрация по постоянен адрес е налична в общините?

ОТГОВОР- Отговора ми по т. 5 се основана на устния отговор на Началника на службата, когато отидох на оглед там.

Страните/поотделно/- Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИМЕМА и прилага заключението на вещото лице към доказателствата по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 420 лв.

ВРЪЧВА 2 бр. РКО на вещото лице Е. Ж.- за сумата от 300 лв. и за сумата от 120 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Бих искала да представя две писмени доказателства. Първото е доклада на неправителствена организация. От него се установява, че създаването на изискванията за адресна регистрация и за заявяване на постоянен адрес са невъзможни за изпълнение за определени групи граждани, преимуществено от ромското малцинство.

Втория документ е окончателният доклад на Световната банка за оценка на жилищния сектор в България от юни 2017г. изготвен за ответника - МРРБ. В него услугите по консултиране и анализ на Световната банка са поискани от българското правителство в допълнение и подкрепа на усилията му за създаване на стратегически принципи, които да послужат за основа на бъдещата жилищна стратегия, в която ответника има водеща роля. По-точно в приоритет подобряване на жилищните условия и следните цели: изграждане и осигуряване на социални жилища, осигуряване на подходящо алтернативно жилищно настаняване в случай на евикция на ромски семейства от домовете, които обитават незаконно или при опасност за тяхната сигурност и здраве. На стр.106 от доклада, Световната банка установява, следното:повечето роми могат да се класират за настаняване в социални жилища от гледна точка на срока на пребиваване в населеното място, но често са изключени от процеса на настаняване в социални жилища, поради липса на адресна регистрация. На стр. 145, параграф 8, т.3.5 - дискриминация и социално изключване поради липса на регистрация и документ за самоличност. Мисля, че тези факти, които се установяват с писмени доказателства, са относими към предмета на делото, тъй като на ответника освен изпълнението на ЗГР, е възложено и провеждане политиката, като регионално развитие по чл. 17 т.1 от Закона за регионалното развитие, жилищната политика, изпълнението на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите 2012-2020 г. Представените доказателства установяват, че изискването на ЗГР, за чието изпълнение е отговорен ответника, е невъзможно за изпълнение в нарушение на принципа на правото, а в настоящето дело- той отказва да предостави информация установяваща наличието и мащабите на този проблем.

ЮРК.П. - Моля да не се приемат писмените доказателства, тъй като не са относими към предмета на спора. В случай, че ги приемете моля, да ни дадете срок да се запознаем с тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА само за сведение 2 бр. документа, представени днес от жалбоподателя, същите не представляват писмени доказателства, поради което не предоставя срок за запознаване на ответника /връчи му копие от същите/.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата ни и да отмените отказа на административния орган да ни предостави процесната информация и да му укажете да ни предостави същата. По делото по безсъмнен начин се установи, че процесната информация за броя на лицата без валидна регистрация по постоянен адрес е налична при ответника. Дали формата, в който се съхранява при него, е на готова справка или такава може да се изготви от него чрез подаване на заявка към информационната система, която поддържа, е въпрос от второстепенно значение. По -важно е да се подчертае тревожната тенденция, която се установи в течение на настоящето производство по ЗДОИ, да се подценява изключителната обществена значимост на проблем, който изцяло попада в компетентността на ответника. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага списък с разноските на жалбоподателя, като го предостави на виждане на ответника.

ДАВА 10 дневен срок на страните за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК.П. - Моля, да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки и моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

