

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3028** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЕРДИНАНД МОЗЕС 1821“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К.: Няма да сочим други доказателства. Позоваваме се на доказателства, представени по време на административното обжалване, касаещи предмета на получените от нас парични средства. Касае се за договор за цесия, който е ангажиран по време на административното обжалване. Основанието по договора е ясно посочено. Нямаме извършени други доставки. Дружеството, както е посочено в ревизионния доклад, не е имало служители, не е имало установени продажби. Както е посочено в ревизионния доклад и акт, всички негови продажби са приети като

нереално осъществени. В тази връзка няма никакви други доказателства да соча. ЮРК. В.: За улеснение на съда представям в допълнение към административната преписка получените отговори от двете банки, в които дружеството има разкрити банкови сметки, а именно: „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД и „Инвестбанк“ АД, цитирани от органите по приходите и въз основа, на които е извършено облагането. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства от ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата срещу ревизионния акт и акта за поправка, като имате предвид, че се касае за ревизия по чл. 122 от ДОПК, при която от страна на НАП е налице комбинация както на отлагане по материалния закон, така и на процесуалния закон, което смятам за недопустимо. Ако ревизията е била по реда на чл. 122 от ДОПК данъчните основи по ЗКПО и по БДС са определени по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. В същия момент се наблюдава в ревизионния доклад (РД) и в ревизионния акт (РА) препращане към материалните данъчни закони, което е несъвместимо с особени случаи. Смесването на тези два реда е довело до един неправилен и незаконосъобразен акт. Отделно от горното смятам, че отказват отрано приспадане на данъчен кредит не се касае за липса на реалност на доставките, не се твърди такава и в РА, и в РД, а единствено ревизиращите са приели, че те не са относими към нашата дейност. Поддържам тезата, че става въпрос за доставки във връзка с поддръжката на имуществото на дружеството, поради което тези доставки са относими към дейността на дружеството. Касае се за адвокатски услуги и други услуги, свързани с ремонт и поддръжка на въпросното имущество.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и вземете предвид подробно изложените съображения в решението на директора на дирекция ОДОП София, приложено към административната преписка. В него подробно сме изложили мотиви за наличие и основание за извършване на ревизията като такава на особен случай като е установено и подробно описано как е формулирана данъчната основа, уговаряна с корпоративен данък. Спазени са изискванията на чл. 122, ал. 2 от ДОПК като считаме, че безспорно установено доказателство по делото, включително днес представените извлечения от банковите сметки на дружеството, е че то е получило паричните средства, възприети като доходи по недекларирани преводи. В този смисъл моля да потвърдите оспорения РА. Моля, в случай, че отхвърлите жалбата да

присъдите в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. /реплика/: Моля да имате предвид, че ние не оспорваме получаването на въпросните средства, но ние сме представили доказателства във връзка, с които претендираме, че това са средства във връзка с договора за цесия, които са налице парични потоци пристигане при нас на парични средства без да сме извършили доставки. По РД и РА никъде не са посочени конкретни доставки – нито по вид, нито по размер, нито с клиенти, нито с дати. Дори да става въпрос за конкретни доставки, които са извършени от нас, но не са декларирани, облагането по корпоративен данък става в годината, в която са извършени доставките, а не в годината, когато са получени евентуални плащания по тях. В тази връзка да се претендира облагане с корпоративен данък, по какъвто и да е ред – материален, по ЗКПО и по реда на чл. 122 от ДОПК, трябва да бъде упоменато за коя година се касае доставката. Никъде в РД и в РА не са посочени годините на доставките най-малкото, да не говорим за предметите. Няма как плащането да бъде обвързано с получаването на облагането по редна на ЗКПО. Плащането не е момент, в който възниква данъчното събитие за облагане по корпоративен данък. Данъчното събитие е водещото. Липсата на същото с година, годишен период по корпоративен данък не може да бъде заменено с получаване на парични плащания, дори същите да касаят доставка. В тази връзка акт при недоказан и немотивиран и представлява произволно определяне на данъчното съдържание.

ЮРК. В. /дуплика/: Във връзка с репликата на процесуалния представител на жалбоподателя бих искала да подчертая, че съгласно счетоводните стандарти като приходи се определя брутният поток в икономическите ползи през периода, създаден в хода на обичайната икономическа дейност на предприятието, когато тези ползи водят да увеличение на собствения капитал, различни от увеличенията, свързани с вноските на акционерите. В този смисъл считам, че получените парични средства следва да се приемат за приходи и да бъдат облагани за съответния данъчен период, в който са получени.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: