

РЕШЕНИЕ

№ 12224

гр. София, 17.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **3445** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е молба от Т. М. Б. чрез пълномощника му адв. Т. Е. за допълване на решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г., допълнено с решение № 4896/13.05.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в същото решение.

Поисканото допълване касае предоставената с чл.174 от АПК възможност съдът да определи срок на административния орган за произнасяне след връщането на преписката.

С молбата е поискано също съдът да поправи допусната очевидна фактическа грешка, състояща се в пропуск да се спомене оставеното в сила с окончателно решение на ВАС решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г., решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Предмет на разглеждане в производството по адм. дело № 3445/2023 г. са следните обективно кумулативно съединени искове:

1. иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 19.01.2023 г. до окончателното изплащане, вследствие на неизпълнение на влязло в сила решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което е отменено решение № РД-Е112-85/30.09.2021 г. на управителя на НЗОК, като управителят на НЗОК не се произнесъл в указания от съда срок. Иска се в

случай, че съдът приеме, че е налице мълчалив отказ за издаване на акт, на основание чл.177, ал.2 от АПК да прогласи неговата нищожност. Алтернативно, ако съдът приеме, че е налице незаконосъобразно бездействие на административния орган, да установи неговата незаконосъобразност;

2. иск за обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с мораторна лихва върху сумата, считано от 06.03.2023 г. до окончателното й изплащане, вследствие на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК, за което се твърди, че е нищожно на основание чл.177, ал.2 от АПК, а в условията на евентуалност - незаконосъобразно като постановено в противоречие със задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени с решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС.

С решение № 1775/18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. настоящият съдебен състав на АССГ е обявил нищожността на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г., издадено от управителя на НЗОК като е осъдил НЗОК да заплати на Т. М. Б. сумата от 5000 лв., ведно със законната лихва, считано от 28.03.2023 г. - датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на главницата, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на обявеното за нищожно решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК, както и сумата от 36,48 (тридесет и шест лева и 48 ст.), представляваща обезщетение за забавено плащане на главницата за периода от 06.03.2023 г. до 28.03.2023 г. За да постанови този резултат е приел, че повторният отказ за издаване на разрешение за лечение в чужбина, обективиран в решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК е издаден при неизпълнение на задължителните указания, дадени с влязло в сила решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, с което е отменено решение № РД-Е112-85/30.09.2021 г. на управителя на НЗОК. С решението си съдът е отхвърлил иска по т.2 до пълния предявен размер от 15000 лв., като е приел, че исканата като обезщетение сума е несъразмерно висока.

С допълнително решение № 4896/13.05.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. съдът е допълнил цитираното решение, като с оглед на това, че на основание чл.177, ал.2 от АПК е обявил за нищожно решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК е изпратил преписката на същия орган за ново произнасяне в съответствие с изискването на чл.173, ал.1 от АПК. Със същото решение е отхвърлил и иска по т.1.

С молбата – предмет на разглеждане в настоящото производство - е поискано съдът да даде срок за произнасяне на органа след връщане на преписката на основание чл.174 от АПК.

Съгласно чл.174, изр. първо от АПК, когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това. В конкретния случай действително съдът не е определил срок по смисъла на чл.174 от АПК, но това не е основание за допълване на решението, тъй като срокът за произнасяне, респективно за издаване на индивидуален административен акт от органа е законово определен с разпоредбите на чл.57 от АПК.

По изложените съображения искането за допълване на постановеното съдебно решение е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Основателно обаче се явява искането за поправка на очевидна фактическа грешка.

Съгласно чл.175, ал.1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да

поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението. Не представляват очевидна фактическа грешка и не може да бъде поправена по реда на чл.175, ал.1 от АПК грешка, която съдът е допуснал при формиране на волята си. Поправка на очевидна фактическа грешка не може да представлява изменение или отмяна на формираната воля на съда.

С решение № 1775/18.03.2024 г. по настоящото дело съдът е обявил нищожността на решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК със съображения, че повторният отказ за издаване на разрешение за лечение в чужбина, обективиран в решение № РД-Е-112-30/06.03.2023 г. на управителя на НЗОК е издаден при неизпълнение на задължителните указания, дадени с влязло в сила решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС.

По искане на ищеца решение № 1775/18.03.2024 г. е допълнено с решение № 4896/13.05.2024 г., като в диспозитива е записано следното: „ИЗПРАЩА преписката на управителя на Националната здравноосигурителна каса за произнасяне по заявление, подадено от Т. М. Б. с искане да му бъде издадено разрешение за планово лечение в държава членка на ЕС (формуляр S2) за трансплантация на роговица и отлепване на ретина в болница „С. А.“, Кралство Б. при съобразяване на дадените с решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. на АССГ и потвърждаващото го решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, както и с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.”

По този начин съдът е пропуснал да посочи влязлото в сила съдебно решение, неизпълнението на указанията по което е станало причина за обявяването на повторното решение на управителя на НЗОК за нищожно на основание чл.177, ал.2 от АПК.

Предвид изложеното, съдът счита, че в случая е налице ОФГ по смисъла, дефиниран в чл.175, ал.1 от АПК, поради което следва да се допусне поправянето ѝ, като в частта, в която преписката се изпраща на органа за ново произнасяне вместо изписаното: „...при съобразяване на дадените с решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. на АССГ и потвърждаващото го решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, както и с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона” следва да се чете: „...при съобразяване на дадените с решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, както и с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона”.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. М. Б., подадено чрез пълномощника му адв. Т. Е., за допълване на решение № 1775 от 18.03.2024 г., допълнено с решение № 4896/13.05.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на Административен съд – София град

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 1775 от 18.03.2024 г., допълнено с решение № 4896/13.05.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. по описа на

АССГ като в диспозитива на решението частта „ИЗПРАЩА преписката на управителя на Националната здравноосигурителна каса за произнасяне по заявление, подадено от Т. М. Б. с искане да му бъде издадено разрешение за планово лечение в държава членка на ЕС (формуляр S2) за трансплантация на роговица и отлепване на ретина в болница „С. А.“, Кралство Б. при съобразяване на дадените с решение № 1775 от 18.03.2024 г. по адм. дело № 3445/2023 г. на АССГ и потвърждаващото го решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, както и с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.” СЛЕДВА ДА СЕ ЧЕТЕ: „ИЗПРАЩА преписката на управителя на Националната здравноосигурителна каса за произнасяне по заявление, подадено от Т. М. Б. с искане да му бъде издадено разрешение за планово лечение в държава членка на ЕС (формуляр S2) за трансплантация на роговица и отлепване на ретина в болница „С. А.“, Кралство Б. при съобразяване на дадените с решение № 1643/14.03.2022 г. по адм. дело № 10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с решение № 53/05.01.2023 г. по адм. дело № 4636/2022 г. на ВАС, както и с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.”

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: