

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **794** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

23

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ИЩЦАТА: И. П. Б. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

АДВ. С. И ПРОКУРОР ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представените с молба от ответника писмени доказателства чрез пълномощника - служител с юридическо образование Н., с пълномощно по делото, с препис за ищцата.

ДОКЛАДВА молба от 25.06.2021г. на ищцата чрез пълномощника й, която е била изпратена на ответника, във връзка с което са депозирани допълнителни

доказателства.

АДВ. С.: Нямам възразение по проекто-доклада. Да се приемат представените от ответника допълнително доказателства. Не възразявам, но поддържам доказателствените искания, които са направени в молбата от 25.06.2021 г., защото включително и в справката приложена към молбата на СРС от главния счетоводител А. П. във втори абзац, а именно: „на всички съдии в СРС, на които е определено и изплатено трудово възнаграждение...“ не позволява да се направи извод, че на всички съдии в СРС е било изплатено допълнително трудово възнаграждение през 2019 г. Използването на допълнението, „на които“ може да води на извод, че не на всички е изплатено такова възнаграждение. Отделно от това справката за отсъствие на съдия Б., която е приложена към отговора са посочени единствено отсъствия, поради ползване на платен годишен отпуск, като от нея не става ясно дали тя е имала други отсъствия през 2019 г. по други причини, а именно за временна нетрудоспособност- „болничен“, неплатен отпуск или майчинство. В този смисъл, моля да се изиска по-подробна справка от ответника, в която да се посочи дали ищцата Б. има други отсъствия през 2019г. извън ползването на платен годишен отпуск.

ПРОКУРОР Г.: Да се приемат представените от страните доказателства. Не възразявам да се допусне доказателственото искане от пълномощника на ищцата, с изключение на тези, които представят изискване на доказателства свързани с работата на други съдии, които по тези обстоятелства нямат отношение към настоящото дело.

По доказателствата, съдът намира, че следва да бъдат приети докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На второ място, по искането на ищцата изложено в молбата от 25.06.2021г., вкл. и предвид доводите на защитата, съдът намира, че ответника следва да представи всички документи, които са били свързани с издаването на негова Заповед №АС-559/18.12.2019г., съответно които могат да съдържат съображения представляващи негови мотиви за предоставянето и начина на определяне на допълнителното трудово възнаграждение. Следва да представи и методика за определяне на ДТВ, ако има такава.

По отношение на второто доказателствено искане, формулирано в същата молба, съдът намираи същото за частично основателно като счита, че същото следва да се уважи в частта: ответника да представи справка, в която да се посочи конкретната причина, ако е налице съдия- граждански състав, който е получил допълнително трудово възнаграждение през 2019 г. в размер различен от максималния – дали това е заради постигнати резултати или с оглед броя на отработени дни през годината.

Ответникът следва да бъде предупреден, че при непредставяне на такива доказателствата, съдът може да приеме за доказани фактите твърдени от ищцата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени от страните по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за това дали ищцата И. П. Б. е отсъствала през 2019г. на друго основание освен ползването на платен годишен отпуск.

ДА СЕ ИЗИСКА от ответника да представи всички документи, които са свързани с издаването на негова Заповед №АС-559/18.12.2019г., които евентуално съдържат съображения и мотиви за нейното издаване.

ДА СЕ ИЗИСКА от ответника да представи справка, в която да се посочи конкретната причина, поради която съдия на граждански състав в СРС е получил допълнително

трудова възнаграждение в размер различен от максималния /ако има такъв/ - заради постигнати резултати или с оглед броя на отработените дни през годината от същия. В справката да се посочи включително дали има съдия-председател на граждански състав, който не е получил изобщо допълнително трудово възнаграждение, поради незадоволителни резултати, но при липса на образувано висящо дисциплинарно производство срещу него, съответно при наложено дисциплинарно наказание. Исканите справки да бъдат представени най-късно 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при непредставяне на исканите доказателствата, съдът може да приеме за доказани фактите твърдени от ищцата.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.09.2021 г. от 09:15 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ответника за изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: