

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9236

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **13272** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от АПК.

По делото е постановено Решение № 5377 от 10.02.2026 г., с което е уважена жалбата на С. Р. Капа, [дата на раждане], гражданин на И., със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.3, ет.1, ап.24, чрез адв.Г. П., като е отменен Отказ от 27.11.2025 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (виза вид "D"), издаден от К. А. – завеждащ Консулска служба в Генералното консулство на Република България в Д., О..

Съобразно изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК със съдебното решение съдът е присъдил в полза на жалбоподателя С. Р. Капа, [дата на раждане], гражданин на И., със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.3, ет.1, ап.24, чрез адв.Г. П., претендираните от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 550 евро.

Постъпила е молба от 19.02.2026 г. от И. А. - като пълномощник на ответника КДЛ в Посолството на Република България в Д., О., искане за изменение на решението в частта за разноските. Твърди се в молбата, че присъденото адвокатско възнаграждение е прекалено голямо и не съответства на правната сложност на спора.

Препис от молбата по чл.176а от АПК е връчен на насрещната страна Сриниваса Р. Капа, чрез адв. Г. П., който е предоставил писмен отговор от 02.03.2026 г. с искане за оставяне на молбата без уважение.

Съдът намира молбата за процесуално допустима, като подадена в срока по чл.176а, ал.1 от ГПК и от надлежно легитимирано лице.

Разгледана по същество е неоснователна.

В о.с.з. на 04.02.2026 г. жалбоподателят С. Р. Капа, чрез адв. Г. П., е заявил своевременно искане за присъждане на съдебни разноски, вкл. адвокатско възнаграждение в размер на 550 евро, въз основа на списък по чл.80 от ГПК. Приложени са договор за правни услуги от 01.12.2025 г. с договорено адвокатско възнаграждение в размер на 550 евро е доказателства за заплащането му чрез Revolut. Съдът приема, че договореното адвокатско възнаграждение е близко до минимума по чл.8, ал.3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения,

който е 511 евро. Действително, не е налице пречка за присъждане на адвокатско възнаграждение и под този минимум, но в случая не са налице предпоставките по чл.78, ал.5 от ГПК. Както обосновано е отбелязано в отговора на адв. П. от 02.03.2026 г. спорът се различава с фактическа и правна сложност, доколкото съдържа международен елемент и работа с доверител на чужд език, както и запознаване с документация, съставена в чужбина и на чужд език, подлежаща на превод и легализация. Касае е за специфичен правен спор, свързан с влизане и пребиваване на чужди граждани в Република България, който изисква задълбочено познаване на относимото законодателство.

По изложените съображения съдът намира, че договореното и заплатено в размер, близък до минималния, адвокатско възнаграждение напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора, като се явява справедливо и обосновано възнаграждение е положението адвокатски труд по смисъла на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата. Изложеното е основание за оставянето на молбата от 19.02.2026 г. на И. А. - като пълномощник на ответника КДЛ в Посолството на Република България в Д., О., за изменение на решението в частта за разносните, без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 19.02.2026 г., подадена от И. А. - като пълномощник на ответника КДЛ в Посолството на Република България в Д., О., с искане за изменение на постановеното по делото решение № 5377 от 10.02.2026 г. в частта за разносните, чрез намаляване на присъденото адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС.

СЪДИЯ: