

Протокол

№

гр. София, 10.07.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.07.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5449** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.51 се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ПЪРВИЯТ ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВТОРИЯТ ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. П., редовно и своевременно призован, не се явява.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да не се дава ход на делото. Жалбата е процесуално недопустима. По АПК подлежи на обжалване предписанието, с което се предписва на жалбоподателя да сключи трудов договор. В случая нямаме предписания. Постановлението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, а относно недопустимостта на жалбата, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Воден от горното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам други доказателствени искания. Държа на разпита на поисканите в жалбата двама свидетели при режим на довеждане. Това са С. Г. В. – служител в дружеството жалбоподател, която е присъствала по време на проверката, и Д. С. С., която извършва счетоводно обслужване на дружеството. Свидетелите ще установят обстоятелства, които са се случили по време на проверката и по какъв начин е участвало дружеството жалбоподател в цялото административно производство, тъй като Д. С. е и пълномощник на дружеството по въпросите, касаещи трудовото и данъчното законодателство.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. По отношение на направеното доказателствено искане считам, че не се налага изслушването на двама свидетели. Считам, че следва да се изслуша заинтересованата страна Л. П., доколкото оспореното постановление касае неговото трудово правоотношение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат допуснати до разпит водените в днешното съдебно заседание двама свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата С. Г. В. и Д. С. С..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. Г. В., 37 години, неосъждана, работник на оспорващото дружество.

Д. С. С., 44 години, неосъждана, счетоводител на оспорващото дружество.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Д. С. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. В. - Работа като провадач-консултант в оспорващото дружество. Присъствах на проверката. Служителите от Инспекцията по труда бяха няколко човека, магазинът не беше открит, не работеше тогава с клиенти. Лицето Д. П. е един от хората, който беше назначен по граждански договор за еднократно извършване на дейност за подреждане на стоките на обекта, за подготовка обекта. Той имаше за задача да подреди за определен период от време сектора с чантите, куфарите. Когато дойдоха проверяващите, всеки си вършеше работата. По принцип фирмата, когато се открива голям обект, винаги наема дадени хора точно по такъв договор, който е за еднократно извършване на такава дейност. Всеки можеше да идва в рамките от 10.00 ч. до 19.00 ч., когато реши – преди обяд, след обяд, по цял ден. Задачата беше да подреди до 8-и май неговия сектор. От 09.05.2012 г. магазинът започна работа с клиенти.

Във фирмата съм повече от една година. Аз съм от м.04.2011г. в тази фирма. Аз нямам достъп до документите, които установяват, че лицето Д. П. е бил на граждански договор. Проверката беше извършена няколко дни преди откриването на магазина през месец май. Не зная какво е записал в декларацията. Важното е всички да имат трудови договори. Аз попълних такава декларация и записах, че имам трудов договор. В магазина ме командироваха от магазина в[жк]в новия магазин в „М.“, за да следя за

изпълнението и начина на поддръждането, и дейността на хората, наети еднократно.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. С. – Аз извършвам счетоводни услуги на оспорващото дружество. Това не е първият търговски обект на дружеството, но като обем и площ в сравнение с предишните е с пъти по-голям. Работата ми е свързана и с консултации-счетоводни. Месец април 2012 г. стартира търговската дейност на дружеството, в началото на април. Обектът се откри на 9-и май, като с обява в Интернет, трябваше да се наеме персонал, да се подреди магазинът, а едновременно с това течаха и интервюта за продавач-консультанти, като се направиха постъпки за сключване на трудови договори, подготовка на касовите апарати за връзка с НАП и др. Преди това, от края на м. април, хората получиха определеното възнаграждение за тази свързана работа. Д. П. не познавам. Не съм присъствала на самата проверка на обекта. Управителят е приел призовката и аз, като счетоводител на фирмата, предоставих документите на служителите на Инспекцията по труда. Аз не знаех какво е установила проверката, тъй като магазинът не работеше въобще. Проверката продължи десетина дни, след което предоставих документи на Инспекцията по труда.

Бях пълномощник на управителя пред Инспекция по труда. Получих Протокола за извършена проверка и Акт за установяване на административни нарушения. Връчиха ми Протокола на мен в края на проверката, подписах се. По принцип всичките продавачи са на 8-часов работен ден, с 20 дни платен годишен отпуск. Този обект е прекалено голям и той изискваше предварително да се сортират нещата.

СТРАНИТЕ - /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д. С..

Предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответниците по оспорването за даване на възможност да си формулират доказателствените искания, съдът намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и на двете страни, в 10-дневен срок от днес, да си формулират доказателствените искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.11.12 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

