

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Й. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

Постъпила е молба на 19.06.2025г. от И. В., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А. постъпила на 02.06.2025г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от адвокат В., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 04.06.2025г. с искане да и бъде изпратена съдебно-техническата експертиза по ел.поща.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт И. В., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 19.06.2025г., в която заявява, че не възразява да се изслуша експертизата и има въпрос към вещото лице, а именно: „Поземлен имот 10447.140.79 по КККР на [населено място] попада ли в регулационните граници на населеното място, т.е. попада ли в регулация?“, няма доказателствени искания и излага съображения по съществото на спора, прилага пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 57г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че въпросът, който беше поставен от заинтересованата страна вещото лице е отговорило и на него. Но нека да го заяви и в съдебното заседание: попада ли в регулация процесният имот?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Въпросът не беше точно така зададен. Въпросът е: дали попада в регулационните линии на населеното място, като се слага знак за равенство между това и понятието „да е в регулация“.

АДВОКАТ Г.: Това е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Считам, че съм изяснила този въпрос. Имотът попада в територия, която представлява разширение на населеното място и която е урегулирана. Това е видно от приложените по делото документи.

АДВОКАТ Г.: Да разбирам ли, че попада в регулацията на населеното място след като е територия, която е урегулирана и е включена в населеното място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Приложила съм и извадки от ОУП. Едната извадка е на самия град с неговите очертания в момента на изработване на ОУП, като мястото попада извън тези очертания. Това е било при издаване на удостоверение от общинската администрация. От справка в цялостния регулационен план на общината се установява, че територията, в която попада имотът е отредена за ниско етажна жилищно застрояване, а имотът е урегулират още преди одобряването на ОУП. Към момента, тъй като територията е урегулирана - попада в регулацията на населеното място.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Казвате, че единствената причина, поради която считате, че попада в регулацията на населеното място е фактът е че има издаден ПУП за конкретния имот. Представената справка актуална ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Приложение №1 е извадка от кадастралната карта и тя е актуална към момента когато съм я извадила.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: За да не смесваме понятията: къде са границите на населеното място? Доколкото разбрах и сте посочили в експертизата „...извън очертаванията на града“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Извън очертаванията на града спрямо извадката, която съм представила от ОУП на самия град.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Представените на справката очертавания на града – предполагам, че са удебелените черни линии. Съвпадат ли очертаванията на населеното място на [населено място] с регулационните линии на конкретното населено място? Защото спорът не е дали конкретният имот има регулация, а дали имотът попада в регулацията на [населено място]? Конкретният имот попада ли в регулационните граници на [населено място]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Ако се има предвид различните видове територии, които са обособени няма средно положение между урегулирана територия и територия, която представлява земеделски горски фонд т.е. тя може да бъде едното или другото...

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Спорният въпрос в случая е: дали конкретния имот попада в регулацията на конкретното населено място? То е ясно, че е регулиран след като има издаден ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не попада в регулацията на друго населено място. Мисля, че отговорих ясно на въпроса.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Може ли да повторите отговора на въпроса: имотът попада ли в регулационните граници на населеното място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз разбирам какво искате да ме попитате, дали е едно и също е регулация на населено място и изобщо регулация в населеното място, но не считам, че този въпрос трябва да го отправите към мен.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Попада ли в регулацията на града? Това е въпроса, за който е назначена експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Според мен попада в регулацията на населеното място и съм го описала в заключението си.

АДВОКАТ Г.: Т.е. да разбираме, че тази скица, с тези очертавания преди изменението на ПУП - тази територия вече е включена в границата на населеното място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Тази скица е извадка на кадастралната карта и представлява действителното състояние т.е. какво е изградено на терен и какви имоти са нанесени в кадастралната карта. Тя дава представа за местоположението на имота. Тази плътна дебела линия, която очертава застроените части в общи линии - не показва граници на населеното място. Тази плътна линия е границите на кадастралните райони. Такива данни границата на населеното място може да се извади от кадастралната карта и не се поддържа.

АДВОКАТ Г.: Знаете ли дали има изградени два трафопоста, които се предвиждат по заповедта за изменение на регулационния план. Чие е задължението за изграждане на тези трафопостове?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Противопоставям се. Едната част от въпроса е правен и ако вещото лице отговори и отговорът е положителен следва да уточни от къде е запозната, защото такива доказателства не се събирани.

АДВОКАТ Г.: В заповедта е записано, че: „...от две УПИ-та да се отрежат за изграждане на трафопост...“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз не съм изследвала дали са изградени те, защото не ми е било поставяна такава задача.

АДВОКАТ Г.: В заповедта е записано:одобрявам частично изменение на ПУП с отреждане на нови вътрешно обслужване на улици, с новообразувано УПИ за жилищно строителство и

обществено обслужващи дейности и за трафопостове...“. Заповедта е приложена по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не съм обследвала дали са построени тези сгради и трафопостове, защото не съм имала поставена такава задача.

АДВОКАТ Г.: Чие задължение е изграждането на тези трафопостове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не мога да отговоря на този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси. По приемането на заключението се противопоставям, доколкото отговорите, които даде вещото лице първо: противоречат с това, което е записаното в самото заключение и противоречи на събрани писмени доказателства. Вещото лице е записало в отговора си, че имотът е извън очертанията на града, а в днешното съдебно заседание на многократно зададен въпрос и въпреки справката, която е представило, вещото лице твърди, че няма такова понятие и не може да конкретизира къде са границите на града и според нея имотът попада в регулацията на населеното място. Противоречи и на официално събраните доказателства по административното производство, а именно на отговора на [община]. Поддържам становището, което съм взел изначално по допускане на експертизата, а именно, че релевантните факти и обстоятелства не би следвало да бъдат изяснявани от съдебно-техническа експертиза. Същите са изяснени с писмени доказателства.

АДВОКАТ Г.: Това, че заключението на вещото лице противоречи на събраните в административното производство доказателства е много добре, защото говори че по време на административното производство не са били събрани всички доказателства и затова ние сме представили всички заповеди, които доизясняват фактическата обстановка и статута на имота. Вещото лице е работило и по тези новопредставени писмени доказателства. Това, че заключението противоречало на някакви доказателства, събрани в административното производство не означава, че заключението на вещото лице е неправилно. Считам, че вещото лице е дало едно обективно и безпристрастно заключение и ако то не се харесва на ответника - това не означава, че следва да се назначава допълнителна експертиза. Именно затова е изслушване на вещото лице в съдебно заседание, а не само приемането на заключението и то може да даде разяснения на това, което е записало в заключението. Именно нашите въпроси доизясниха отговора записан в заключението и затова се противопоставям на искане за отлагане на делото, защото ние имаме интерес за захраним имота с ел. енергия, а не да чакаме с години, каквато е практиката на електроразпределителното дружество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: От името на моята доверителка моля да уважите жалбата така както е предявена и

да отмените обжалвания административен акт, както и да го върнете с указания да бъде издаден такъв, какъвто сме заявили със заявлението. От представените писмени доказателства в хода на съдебното производство се установи, че процесният имот попада в урегулираната част на населеното място т.е. той попада в регулация и задължение на НЕК да го захрани с ел. енергия до границата на имота. В този смисъл беше и заключението на вещото лице, което даде еднозначно тълкуване какво е границата на населеното място и че този имот попада в границата на населеното място след включването му в регулация. Освен, че се предвижда да се строят жилищни сгради се предвижда да се построи и два трафопоста, което не би трябвало ако тези имоти са извън регулация. В този смисъл моля да постановите съдебен акт. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Нямам молба за разноските, но те са описани в договора, който сме сключили, платени са в брой и моля да се считат за платени.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите акта на КЕВР като правилен и законосъобразен. Определящо за решаване на спора в хода на административното производство се явява въпроса: дали конкретният имот, който се цели да бъде присъединен попада в регулацията в конкретното населено място? Доколкото комисията няма компетентност да отговори на този въпрос и за изясняване на същия се е обърнала към [община], където еднозначно е отговорено, че конкретният имот е извън строителните и регулационни граници на [населено място]. Във тази връзка комисията е достигнала до обоснования извод, че правилно са приложени разпоредбите на Наредба №1. Считам, че превратно се тълкува от страна на жалбоподателя понятията - релевантни за конкретния казус. Няма пречка и по-скоро е задължително да има издаден устройствен план – това не означава, че с издаването му този устройствен план автоматично го включва в границите на конкретното населено място. Така е записано и в отговора на експертизата от вещото лице, в който вещото лице не се отрече и видно от представената справка. Ясно са посочени границите на населеното място и се вижда как имотът, макар и регулиран е извън регулация на това конкретно населено място, каквото е изискването на ал. 4 от чл.33 от Наредба №1 – „... извън регулация на населените места...” – не, че имотът не е регулиран, а че е извън регулацията на конкретното населено място, поради, което е предвидено цената за присъединяване да бъде поета от заявителя в конкретния случай. Има богата практика, както в АССТ, така и във ВАС, който споделя тези изводи на комисията, а именно че когато имотът попада извън регулация на населеното място се прилага тази разпоредба. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните от страна на жалбоподателя разноски.

АДВОКАТ Г.: Моля представителят на ответника да аргументира това възражение и да се обоснове: защо то е прекомерно?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам, че конкретният казус не може да се определи като практическа и правна сложност, както и с оглед на извършените процесуални действия и явяването в едно съдебно заседание трябва да бъде в минимален размер.

АДВОКАТ Г.: Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: