

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3360** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерски съвет на Република България – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от правен съветник В., с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Министърът на финансите – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

Министърът на регионалното развитие и благоустройство – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Министеръра на регионалното развитие и благоустройство, постъпила на 12.05.2023 г., с която се заявява становище по същество на спора, като счита жалбата за неоснователна и недоказана.

ДОКАЛДВА становище от Министерски съвет, постъпило на 26.05.2023 г., в което се прави искане да бъде заличено вещото лице А. Ж. А., тъй като не притежава правоспособност за оценка на земеделски земи.

ДОКЛАДВА становище от АПИ, постъпило на 07.06.2023 г., с което заявява, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в отсъствие на техен представител. В молбата е изразено становище относно законосъобразността на обжалваната заповед.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата заедно с направеното доказателствено искане за допускане и изслушване на съдебно-техническа оценителна експертиза с въпроси, които съм посочила в жалбата. Бих искала да се запозная с представените нотариални актове, които предполагам, че са дост в диск, който се намира в кориците на делото. В тази връзка моля да задължите ответната страна да представи още един диск, който да вземем с нотариалните актове, които са приложени и са послужили като пазарни аналози за определяне на пазарната стойност от страна на „Пътна инфраструктура“. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното становище. Моля да приемете административната преписка, приложена с първоначалната молба. Поддържам и депозираната ни молба за замяна на вещото лице, поради липса на правоспособност съгласно Закона за независимите оценители. По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на диск, предоставям на съда да прецени, но правя уточнение, че пазарните свидетелства са част от административната преписка и в този случай считам, че не е необходимо представянето им по отношение на другата страна. Същите са с цел да послужат за доказване на правилността на оценката на административния орган и при назначаване на експертиза за преглед от вещото лице. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ц.: От името на Министеръра на финансите оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на Министерски съвет.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Поддържам си отговора с писмените доказателства. С оглед направеното искане, не се противопоставям да се изготви експертиза. С оглед искането за предоставяне на диск, възразявам. Считам, че въпросният процесуален представител трябва да заплати такса на съда и да се снабди с такъв диск, на който да се презапише информацията от този диск, който е представен по делото.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата на Министъра на регионалното развитие и благоустройство от 12.05.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства със становището на АПИ от 07.06.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото един брой електронен диск.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице А. Ж. А. на 12.06.2023 г., с която моли съда да бъде заменена с друго вещо лице.

СЪДЪТ предвид постъпилата молба от вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа оценителна експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Ю. Я. П. с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел.: хх.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефона за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-техническа оценителна експертиза и представянето му в законоустановения срок за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ по отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя счита, че следва да му се даде възможност да се запознае с информацията на приложения диск като

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото в електронен вариант с идентично съдържание на приложения по делото диск в 3-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.07.2023 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

