

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15703

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
закрито заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разглежда дело номер **4185** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр).
Образувано е по жалби от Организация на евреите в България "Шалом", сдружение с нестопанска цел, регистрирано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенция по вписванията с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Й. Л., чрез адв. И. Т. от САК, и от А. Х. О., чрез адв. Н. Р. от САК, срещу Решение № 72 от 20.02.2026г. по преписка № 114/2023г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), петчленен разширен заседателен състав, с което на основание чл. 65 ЗЗДискр Комисията за защита от дискриминация: I. Установява, че Т. Д. Т. не е осъществила пряка дискриминация съгласно чл. 4, ал. 2 ЗЗДискр и "тормоз" по чл. 5 ЗЗДискр по см. на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр по признаците "народност", "етническа принадлежност", "произход", "религия" и "убеждения" по чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр по отношение на А. Х. О., председател на Сдружение Организация на евреите в България "Шалом", с нейно изказване в предаването "Денят започва" от 16.05.2023г. в сутрешния блок на БНТ1; II. Установява, че Т. Д. Т. не е осъществила пряка дискриминация съгласно чл. 4, ал. 2 ЗЗДискр и "тормоз" по чл. 5 ЗЗДискр по см. на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр по признаците "народност", "етническа принадлежност", "произход", "религия" и "убеждения" по чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр по отношение на еврейската общност, с нейно изказване в предаването "Денят започва" от 16.05.2023г. в сутрешния блок на БНТ1; III. Дава препоръка на ответната страна Т. Д. Т. в бъдеще да се въздържа от публични прояви, които биха могли да създадат предпоставки за засилване на стереотипи и неравно третиране на базата на защитен от закона признак, и IV. Остава без уважение жалба с вх. № 14-30-64/18.05.2023г. по описа на КЗД, подадена от Сдружение Организация на евреите в България "Шалом", представлявано от председател А. Х. О..

С жалбите се поддържа, че решението на КЗД е незаконосъобразно поради нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Прави се искане да бъде отменено изцяло и на основание чл. 173, ал. 1 АПК да се реши делото по същество, като съдът постанови, че е налице пряка дискриминация съгласно чл. 4, ал. 2 ЗЗДискр и „тормоз“ по

чл. 5 ЗЗДискр по см. на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр по признаците „народност“, „етническа принадлежност“, „произход“, „религия“ и „убеждения“ по чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр по отношение на жалбоподателите А. Х. О. и на Сдружение Организация на евреите в България „Шалом“, както и по отношение на еврейската общност.

При извършената служебна проверка относно допустимостта на жалбите съдът приема, че подадените жалби срещу Решение № 72 от 20.02.2026г. по преписка № 114/2023г. на петчленен разширен заседателен състав на КЗД, в частта му, с която е дадена препоръка на ответната страна Т. Д. Т. в бъдеще да се въздържа от публични прояви, които биха могли да създадат предпоставки за засилване на стереотипи и неравно третиране на базата на защитен от закона признак, са недопустими и на основание чл. 159, т. 1 АПК следва да бъдат оставени без разглеждане, като съображенията за този извод са следните:

В тази си част решението на КЗД няма характера и белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, тъй като с него не се създават права или задължения и не се засягат такива права. Изяснено е в съдебната практика на Върховния административен съд, че дадените препоръки нямат задължителен характер, а са част от правомощията на КЗД за обща превенция против дискриминация. Анализът на разпоредбата на чл. 47 ЗЗДискр води до извод, че дейността на КЗД не е ограничена единствено до разглеждане на преписки, образувани по жалба или сигнали за конкретни случаи на извършена дискриминация по т. 1 - 4, а на същата са възложени и редица други правомощия като обжалване на административни актове, постановени в нарушение на антидискриминационното законодателство, встъпване като заинтересована страна по дела, заведени по този закон или други закони, уреждащи равенство в третирането, даване на становище по проекти за нормативни актове за съответствието им със законодателството за предотвратяване на дискриминацията, както и препоръки за приемане, отменяне, изменение и допълнение на нормативни актове, да предоставя независима помощ на жертвите на дискриминация при подаването на жалби за дискриминация, да провежда и независими проучвания относно дискриминацията, да публикува независими доклади и прави препоръки по всички въпроси, свързани с дискриминацията и да осъществява други компетенции, предвидени в правилника за устройството и дейността ѝ. При това препоръката по чл. 47, т. 6 ЗЗДискр, макар и дадена от административен орган, не представлява властническо волеизявление и съответно няма обвързваща сила по отношение на субекта, към когото е насочена. Препоръките по чл. 47, т. 6 ЗЗДискр не са принудителна административна мярка, нямат правнообвързващ ефект и за изпълнението им не е предвидена държавна принуда. Препоръките не представляват и санкция за техния адресат, а изпълняват превантивна функция, свързана с правомощието на КЗД да осъществява контрол по спазване на антидискриминационното законодателство. Следователно не представляват акт, подлежащ на оспорване.

В цитирания смисъл решение № 14631 от 30.11.2017 г. по адм. д. № 4698/2016г. на ВАС, V отд., решение № 7873 от 25.06.2024г. по адм. д. № 12307/2023г. на ВАС, V отд., и др.

По тези съображения съдът приема, че на основание чл. 159, т. 1 АПК жалбите в частта им, с която се оспорва Решение № 72 от 20.02.2026г. по преписка № 114/2023г. на петчленен разширен заседателен състав на КЗД, с което е дадена препоръка на ответната страна Т. Д. Т. в бъдеще да се въздържа от публични прояви, които биха могли да създадат предпоставки за засилване на стереотипи и неравно третиране на базата на защитен от закона признак, следва да бъдат оставени без разглеждане поради липса на годем за оспорване административен акт, съставляващ процесуална предпоставка за упражняване правото на оспорване от категорията на абсолютните, а производството по делото - да се прекрати в тази част.

В останалата им част жалбите са допустими, както и отговарят на изискванията на чл. 150, ал. 1 и

чл. 151 АПК, поради което и за процесуална икономия съдът намира, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Като страни в съдебното производство на основание чл. 154, ал. 1 АПК следва да бъдат конституирани Сдружение Организация на евреите в България "Шалом" и А. Х. О., в качеството на жалбоподатели, органът, издал оспорвания административен акт – Комисията за защита от дискриминация, както и Т. Д. Т. - като заинтересована страна. На страните следва да се укаже разпределението на доказателствената тежест в процеса.

Така мотивиран и на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК, чл. 157, ал. 1 АПК и чл. 159, т. 1 АПК, Административен съд София - град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на Организация на евреите в България "Шалом", сдружение с нестопанска цел, регистрирано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенция по вписванията с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Й. Л., подадена чрез адв. И. Т. от САК, и на А. Х. О., подадена чрез адв. Н. Р. от САК, срещу Решение № 72 от 20.02.2026г. по преписка № 114/2023г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), петчленен разширен заседателен състав, в частта му, с която е дадена препоръка на ответната страна Т. Д. Т. в бъдеще да се въздържа от публични прояви, които биха могли да създадат предпоставки за засилване на стереотипи и неравно третиране на базата на защитен от закона признак.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 4185/2026 г. по описа на Административен съд София – град, 72 с-в, в тази част.

КОНСТИТУИРА страните по адм. дело № 4185/2026 г. по описа на Административен съд София - град, 72 с-в, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

1. Сдружение Организация на евреите в България "Шалом", чрез адв. И. Т. от САК,
2. А. Х. О., чрез адв. Н. Р. от САК;

ОТВЕТНИК: Комисията за защита от дискриминация;

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Т. Д. Т..

НАСРОЧВА адм. дело № 4185/2026 г. по описа на Административен съд София – град, 72 с-в, за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2026г., от 13.00 часа.

Да се призват страните за откритото съдебно заседание.

Да се уведоми С. градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбите, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 163, ал. 2 АПК в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение може да представи писмен отговор на жалбата и приложи доказателства към него, с препис за връчване на жалбоподателя.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на заинтересованата страна, че съгласно чл. 163, ал. 2 АПК в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него, с препис за връчване на жалбоподателите.

На заинтересованата страна да се връчи и препис от жалбите.

ПРЕПИСИ от настоящото определение да се изпратят на страните, ведно с призовките, на основание чл. 138, ал. 3 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която производството по делото частично е прекратено, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд, а в останалата част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: