

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9407** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Т. М., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща  
представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА  
НАКАЗАНИЯТА" – ГР. С., редовно и своевременно призван, се представлява от  
юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. Н., редовно и своевременно призван, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. Т., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ПРОКУРОР К. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното  
съдебно заседание свидетели и

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. Н. Н. 49 г., осъждан, в момента изтърпява наказание лишаване от свобода в Затвора- С..

С. В. Т. 47 г., осъждан, в момента изтърпява наказание лишаване от свобода в Затвор С..

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят С. Т. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Познавам Д. М. от месец ноември 2015 г., когато бях настанен в Затвор С.. Аз работех в психотерапевтичен кабинет една година, той работеше като отговорник на правната библиотека и бяхме стая срещу стая. Така беше една година отначало. Той беше настанен в друга група. Аз бях в 12 група. 2016 г. го преместиха в нашата 12 група при мен, където съм в момента. Може би три години бяхме заедно. Мисля, че 2018 г. го преместиха в ЗО „К.“ за известен период, за 5-6 месеца, нямам представа точно колко и мисля, че в началото на 2019 г. го върнаха обратно в Затвор С.. Тогава го настаниха пак в 12 група, в нашата килия, където сме аз и другият свидетел Т. до преди месец, месец и половина там някъде и го преместиха в Затвора в П.. 2015 г. аз от месец август до месец ноември бях в ЗО „К.“. Не съм бил с него заедно в ЗО „К.“. Там бях настанен в 9 група. Бяха три спални помещения, големи, от 10 до 15 човека бяха настанявани. Имаше печки на въглища и дърва, с които се отоплявахме. Имаше режим на водата. Сутрин от 6.00-8.00 часа имаше студена вода. От 8.00-10.00 часа нямаше никаква вода. От 10.00-12.00 часа имаше студена вода. От 12.00-17.00 часа нямаше никаква вода. От 17.00-20.00 часа имаше студена вода. От 20.00-22.00 часа нямаше никаква вода. От 22.00-24.00 часа имаше студена вода, но тогава нямаше ток. От 24.00 до сутринта 6.00 часа нямаше никаква вода. Топла вода изобщо нямам представа кога се пускаше, може би един-два пъти в седмицата за около един час. В килиите, където бяхме настанени, нямаше обща баня и затова не си спомням точно за топлата вода. В тоалетната имаше бидони по 80 л. пластмасови, в които ние си пълняхме вода, запасявахме се, бяхме ги качили на едни големи стойки. Със саморъчно направени бързовари си топлехме вода, с чучурче си пускахме и така се къпехме. Бяхме си направили график и си знаехме, като станем сутрин пускахме бързовара и така си топлехме 80 л. вода, защото нямаше обща баня. Дори не се сещам дали имаше обща баня в общежитието.

Междувременно в залата се явява адвокат И. – процесуален представител на ищеца.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат И. с извършените до момента процесуални действия.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – В килията имаше тоалетни, те бяха в специално помещение. В 9 група, където бях настанен аз, имаше три килии и всяка килия си имаше собствена тоалетна, обособена в друго помещение, отделена. За другите групи и килии не мога да посоча. Не мога да посоча Д. в коя килия е бил в ЗО „К.“. Нашата тоалетната беше в отделно помещение, имаше две клекала едно до друго, нямаше тоалетна чиния и висока стена около 1,20-1,30 м отделена едната от другата и двама човека можеха да я ползват едновременно, но тя беше в отделно помещение.

СЪДЪТ – По повод тази липса на вода споделял ли е М. какви преживявания е имал, тази липса на вода как му се е отразила, тези условия в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Д. когато се върна от ЗО „К.“ в Затвор С. каза, че идва в друг свят. В Затвор С. има непрекъснато топла вода. 12 група, където сме настанени и бяхме

заедно, имаме собствена тоалетна. В тоалетната имаме и топла вода, имаме и душ за баня. Отделно на етаж има обща баня, до която имаме достъп непрекъснато и може да се къпем по всяко време от 6,30 часа сутринта до 20.00 часа вечерта. В килията, в която сме настанени, си имаме баня и топла вода непрекъснато. Той се оплакваше, че там такива условия няма, че е нямало пералня където да си пере дрехите. Прал ги е на ръка. В 12 група той отговаряше известно време за културно- масовата дейност и ходеше по общи събрания в затвора. Ходеше, водеше си бележки и се оплакваше постоянно от тези неща. Връщаше се от събранията и коментираше. Беше афектиран, защото не вземаха никакви мерки за условията в „К.“. Знаем, че пишеше жалби в тази връзка. Все се оплакваше, че когато е бил в „К.“ все едно е бил в концлагер, никакви условия за хигиена. Той се оплакваше, че когато се запали печката в килията, която е на дърва и въглища, ставало страшен пушек. Той е непушач. Нашата килия е за непушачи. Аз не пуша цигари и другото момче. Мисля, че три килии са за пушачи. Той искаше да дойде при нас, защото е непушач. Преди това го бяха разпределили в друга група. Това се отнася за Затвор С.. Той ми се оплакваше, че в „К.“ е бил настанен в килия за пушачи. Споделял ми е, че килията в „К.“ била пренаселена, че е настанен в килия с пушачи и за водата, където има режим, не можел да се изкъпе, не можел да си изпере дрехите. Доколкото знам в „К.“ нямаше обща пералня и всеки си пере дрехите сам. Това го знам лично от себе си аз как си перях дрехите. Нямаше условия като си изпереш дрехите къде да ги простреш да изсъхнат. В самата килия опъвахме едни въжета от едната стена до другата, когато се пушат цигари вътре се вмирисват и влагата попиваше всичко.

АДВОКАТ И. – Спомняте ли си вие в коя група бяхте в „К.“?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз казах вече, бях в 9 група.

АДВОКАТ И. – Това, което посочихте за режима на водата само за определена група ли се отнася, или за цялото общежитие „К.“, като моля да погледнете графика, който Ви представям ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не зная, аз не мога да кажа този режим на водата, който аз посочих и този график, който ми показва адвокат И., дали е за цялото общежитие „К.“, или в отделни групи. Другият свидетел е бил в 4 група и той може точно да каже имало ли е режим и какъв е графикът. Не мога да посоча графика. Със сигурност в цялото общежитие има режим, защото е всеизвестно, че там има някаква помпа, която не може да насмогне да захранва, но какъв е точно графикът по часове не мога да кажа, но със сигурност има режим на водата.

АДВОКАТ И. – Ищецът споделял ли е вследствие на този режим на водата как се е чувствал като психическо състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Доколкото си спомням той ми отговори, че се е чувствал много зле, защото моите наблюдения през времето, когато бяхме заедно, той си държеше хигиената на ниво и казваше, че там не е могъл да се поддържа, било му е дискомфортно, не можел да си поддържа чаршафите да спи, просто било мръсно всичко, не можел да си изпира дрехите. Постоянно казваше, че просто се чувствал много лошо.

АДВОКАТ И. – В това общежитие имаше ли дървеници когато вие бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, имаше и дървеници и хлебарки постоянно.

СЪДЪТ – Вземаха ли се мерки за обезпаразитяване?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.– Аз докато бях там не. Не са обезпаразитявали по никакъв начин.

АДВОКАТ И. – Какво е вашето впечатление, популацията на дървеници, хлебарки

увеличаваше ли се, или не, поради липса на хигиена?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – През деня, когато сме будни, по не се виждат, но като стане вечерно време, ако станеш и отвориш шкафа навсякъде има хлеббарки, особено помещението, където беше тоалетната, то е едно такова по-голямо и преградено на две. От едната страна беше като малък кухненски бокс. Там беше направо като мравуняк, особено вечерно време.

АДВОКАТ И. – Може ли да посочите дали вследствие на липса на вода и липса на хигиена в помещенията тези дървеници и хлеббарки са се увеличавали?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Така мисля, че се увеличаваха, не съм специалист, не мога точно да посоча, но предполагам, че е така, мисля, че се увеличаваха, видимо имаше много.

АДВОКАТ И. – Ищецът споделяше ли с вас, че наличието на дървеници го тормози?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Той ми каза, че определено го тормози това. Искал е да му пуснат препарати отвън по време на свиждане, за да може да си пръска, но е имал проблеми с това и не са му допускали препарати, защото може с тези препарати да се натрови някой и не са им пускали такива препарати. Дори като дойде при нас съм виждал, той спеше на бели чаршафи, петна и казваше, че това са петна от дървеници, които е убивал вечерно време. И аз съм го виждал като бях там. И при нас беше така. Ставаш и в леглото ти има дървеници – малки, големи.

АДВОКАТ И. – Той споделяше ли, че може да спи пълноценно, да се храни пълноценно, тези дейности бяха ли нарушени вследствие на невъзможността за хигиена, какво ви е споделял той?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Определено ми е казал, че освен заради дървеници, хлеббарки, че е бил в килия с пушачи, нощно време пушели, не можел да спи и се чувствал много дискомфортно в това отношение.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Познавам ищеца М. от 2016 г. мисля, бяхме в една група в СЦЗ. Впоследствие знам, че през 2017г. го изпратиха в ЗО „К.“. Аз вече бях освободен. Споделял е с мен за условията в „К.“. През 2019 г. ние пак бяхме заедно в Затвор С., в 8 килия заедно. Споделяше, че е имало режим на водата в „К.“, имало е някакви общи неуредици, хигиената трудно се е поддържала.

АДВОКАТ И. – Споделял ли е ищецът с вас лични неща относно трудностите за поддържане на хигиената, специално докато е бил в „К.“?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Споделял ми е, че там е било много трудно да поддържа хигиената, защото е имало режим на водата. Аз съм бил 2012 г. в ЗО „К.“. В така наречения корпус знам, че сутрин има вода от 9.00-11.00 часа. После от 13.00-15.00 часа. През два часа имаше вода. Два часа има, два часа няма вода. Точно не мога да посоча, защото беше 2012 г.

АДВОКАТ И. – Това е мястото, където е била 4 група ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. - Става въпрос за 4 група, 40 бригада, в която аз бях настанен в 1 килия, после в 4 килия. Д. знам, че е бил настанен в същата 4 килия, но ние не сме се засичали и не сме били по едно и също време там.

АДВОКАТ И. – Опишете как се поддържа хигиена при липса на вода.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Пълнят се кофи като водата, която е там, не става за пиене. Водата

се преварява, иначе е отвратителна и не може да се пие.

АДВОКАТ И. – Замърсена ли е, в този смисъл ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Тази вода е абсолютно негодна за пиене, защото има дъх, не се ли превари не става за нищо, поне аз не бих я пил, не знам какъв е химичният състав на водата. Знам, че водата се пълни в някакъв резервоар, който е на 200 м от затвора и има помпена станция. Какъв е пътят всъщност не знам, но от 40 бригада тази помпена станция се вижда.

АДВОКАТ И. – П. къде бяха тоалетните в 4 килия, как бяха разположени, имаше ли вода и прането къде го разполагаете, къде го сушихте, как си набавяте вода в тази килия и как успявахте да си перете дрехите?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Баня и тоалетна се намират в дясната страна на килията в дъното. В едно помещение са баня и тоалетна. Вода, когато има, се пълнят бидони, кофи и когато се ходи по някака нужда се налива вода. Прането става само когато има вода. Когато някой реши да се изпере, си топли вода и се пере. Простирахме вътре, където е помещението за банята. Всичко съхнеше много трудно. Килията беше дълга някъде около 6 м и широка около 3 м. В единия край беше помещението което е обособено за баня и тоалетна. П., че то е около 1,5 м на 3 м дълго.

АДВОКАТ И. – Споделял ли ви е ищецът липсата на вода и наличието на този режим до какво състояние го е довело, какво е чувствал при тази липса на вода и режим?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Всеки нормален човек, който не може да поддържа хигиена, се нервира и е изнервен.

АДВОКАТ И. – Той казваше ли ви го това?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, за да го сподели, значи така го е чувствал, че това нещо го изнервя, че не може да се изпере, въобще в килията го е споделял.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Т..

АДВОКАТ И. – Няма да соча други доказателства. Да се приемат допълнително представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Няма да соча други доказателства. Да се приемат допълнително представените доказателства.

ПРОКУРОР К. – Няма да соча други доказателства. Да се приемат допълнително представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 12.02.2020 г., приложените към молба от 14.02.2020 г., приложените към молба от 11.05.2020 г., приложените към молба от 18.05.2020 г. и приложените към молба от 19.05.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Правя искане за отвод на председателстващата състава, тъй като се

оказа, че по друго дело, а именно дело № 2842/2020 г., председателстващата състава е постановила неблагоприятно решение за моя доверител, като не е съобразила доказателствата, сочени от него. Ето защо считам, че председателстващата състава не е безпристрастна напълно и неговото становище е, че следва да поискаме отвод на председателстващата състава.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Възражявам срещу така направеното искане.

ПРОКУРОР К. – Няма основание за отвод.

АДВОКАТ И. – След като ответната страна възразява, но пък не формулира абсолютно никакви основания, също така не сочи и доказателства, аз считам, че възражението е абсолютно необосновано, абсолютно и недоказано. Ето защо то не следва да бъде кредитирано.

СЪДЪТ намира искането за отвод на съдебния състав, формулирано от адвокат И. и то направено в хода на приключване на устните състезания, за неоснователно. Обстоятелството, че съдебният състав по друго дело е постановил решение, не води до заинтересованост и предубеденост на съдията по настоящото дело. Съдът е постановил решение съобразно фактите по делото и събраните доказателства. Дали решението е благоприятно за ищеца, или не, не води до извод, че съдията е предубеден или заинтересован. Наред с това, самият ищец има процесуалната възможност да предяви жалба срещу съдебното решение и да упражни правото си на касационна жалба, което е и сторил. Обстоятелството, че съдебният състав гледа няколко дела на ищеца, не води до предубеденост и заинтересованост по делото, с оглед на което на първо място, искането до този момент от образуване на делото, преразпределението на съдията, до настоящия момент ищецът и неговият процесуален представител не направиха искане за отвод на съдията. При разпита в днешното съдебно заседание на свидетелите и преди това, също не се направи искане за отвод и едва в хода на устните състезания се поиска такъв отвод. Не е налице никакво основание за отвод, нито е налице предубеденост и заинтересованост от изхода на делото у съдията. Съдия Камелия Серафимова не е предубедена, най-малко заинтересована от изхода на делото.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОТХВЪРЛЯ** искането за отвод на съдия Камелия Серафимова от разглеждане на делото.

АДВОКАТ И. – Поддържаме първоначално отправената към съда жалба. Претендираме направените разноски. Моля за срок по възможност малко по-дълъг за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства не се установяват незаконосъобразни действия и бездействия на администрацията на ГДИН, които да налагат присъждане на обезщетение. Моля гласните свидетелски показания да се ценят със засилена критичност. Периодът и показанията по отношение на условията в затворническата килия

не са предмет на делото. Правя възражение и моля за присъждане на минимален адвокатски хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Исковата молба е неоснователна. Не се доказаха претендираните вреди, нито пряка причинно-следствена връзка от действията и бездействията, и вредите.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ И. – Относно възражението на ответната страна за присъждането на адвокатски хонорар и неговия размер, тъй като ответната страна не представя абсолютно никакво доказателство относно своето възражение, дори не представя мотиви защо счита, че то е прекомерно, аз считам, че едно такова възражение, направено както по принцип, е бланкетно, немотивирано и не следва да бъде кредитирано по никакъв начин.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**