

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **14106** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. В. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 27.01.21 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Б. Г. В. - 51г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Не всички строежи са сгради.

Адв. Б. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – В отговора на въпрос 3 имам предвид колоните на металния навес, а под колоните, които оформят контура на павилиона, там са по-малък размер детайлни колони. Под големите колони са изпълнени масивни стомано-бетонни. В самия павилион се виждат колоните, там също има стомано-бетонни фундаменти. Установих го на база на проекта и от това, което виждам наоколо. За да се каже еднозначно трябва да се разкопае. Най-вероятно павилиона не лежи върху фундамент, а само по контурите му има. Едното стъпало е между 17-20см. Покривната конструкция от квадратните модули е изпълнена от сдвоени профили, които по между си са заварявани. Видях, че има и болтова връзка. Считам, че павилиона е строеж, защото е изпълнен на база разрешение за строеж от 1983 г., и защото на кадастралната карта е нанесен като сграда. Павилион Д. е име, а не обозначение на вид обект. В проекта е описан като Павилион Д. и се обслужват с другите два обекта. Това е било комплекс от три обекта плюс два павилиона и цялото е кръстено хранителен комплекс.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението предвид това, че материалите, от които е изграден павилиона не сочат, че това е строеж. Вещото лице не може да отговори как този павилион е захванат за покривната конструкция. Моля да бъде назначена нова експертиза от вещо лице конструктор, което да отговори на същите въпроси.

Адв. Б. - Не възразяваме да се допусне нова експертиза.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Искането за допускане на допълнителна повторна експертиза с друго вещо лице в областта на конструкциите следва да бъде уважено, тъй като вещото лице заяви, че не може да отговори категорично на тези въпрос. Вещото лице следва да отговори на поставените в молба на стр. 213 от делото въпроси. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на повторна експертиза, вещото лице по която да отговори на въпросите в молба на стр.213 /стара номерация/ от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. Б. - Нямаме доказателствени искания.

Юрк. П. – Моля да се представи оригинала на протокола, намиращ се на стр.234 от делото, тъй като някои от страниците не са четими.

Предвид направеното оспорване на ответника съдът счита, че следва да задължи Областния управител на област С. да представи оригинал на Протокол образец 16 от 31.03.1986 г. на приемателна комисия за въвеждане в действие по чл.67, ал.1 и ал.2 на ПКС и във връзка с чл.67, ал.9, намиращ се на стр.234 /стара номерация/ от делото. В случай, че не разполага с оригинала следва това да бъде посочено изрично, както и да се посочи, че оригинала ще бъде върнат след извършване на съпоставка в съдебно заседание между оригинала и представеното по делото копие. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, Областният управител на област С. да представи оригинал на Протокол образец 16 от 31.03.1986 г. на приемателна комисия за въвеждане в действие по чл.67, ал.1 и ал.2 на ПКС и във връзка с чл.67, ал.9.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 18.03.21 г. от 9.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: