

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2287** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ДИМИТЪР ЛАЗАРОВ 75“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично Д. Л. /в качеството на едноличен търговец/ и адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител. Представил е писмено становище, с което не възразява да се даде ход на делото и излага аргументи по същество.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представено от ответника общо заявление за подпомагане, подадено от ЕТ „ДИМИТЪР ЛАЗАРОВ 75“ на 08.05.2019г., ведно с приложения към него.

ДОКЛАДВА представено на 06.11.2023г. писмо на ТД на НАП-С., относно

информация за регистрирани трудови договори на едноличния търговец за периода 01.01.2018г.-31.12.2021г.

АДВ. Т.: Запознах се. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представеното общо заявление за подпомагане и информацията от ТД на НАП-С. за регистрирани трудови договори на едноличния търговец за периода 01.01.2018г.-31.12.2021г.

АДВ. Т.: Водим двамата свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата се явява първият свидетел.

СЪДЪТ снима самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Р. В. ДОТИН, ЕГН: [ЕГН], роден в [населено място] и с постоянен адрес на територията на [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на АДВ. Т.: Познавам Д. Л., от 10 години. През 2019г. той се занимаваше с животновъдство. Отглеждаше едър, рогат добитък - говеда. Аз работя в Национален парк „Р.“, като главен специалист - паркова охрана и контрол. Имам задължение да посещавам пасища и да проверявам ползвателите. През 2019 г. съм виждал жалбоподателя на връх К., беше с добитъка си. Запознат съм с мярката пасторализъм. По тази мярка им е разрешено да извеждат животните си на паша в разрешените за това места на територията на Националния парк „Р.“. В местността на връх К., бяха разпределени пасищата на жалбоподателя. Когато отида там на място, сверявам пътен лист и разрешително, което трябва да си носят. Тази местност се намира на 2520 м. надморска височина близо до Седемте Р. езера. Там няма път и се стига само пеша. Теренът е много пресечен. Местността също е много пресечена. През 2019 г. Д. се оплакваше, че му е трудно да се качва и подлежи на някаква операция на сърцето. Той, лично ми е споделял, че му е правено нещо на сърцето в края на есента през 2019 г. След това Д., спря да отглежда животни. Разпродаде ги, защото му е трудно, тъй като няма кой да му помага. Виждал съм го задъхан на терена, не можеше да ходи и се оплакваше.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се явява вторият свидетел.

СЪДЪТ снима самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Г. Й. Е., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място] дол, с постоянен адрес на територията на [община], [община] баня, българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на АДВ. Т.: Познавам Д. повече от 10 години. С него сме колеги. Аз гледам овце, а той гледаше овце и крави. Вижда ли сме се по планините и ливадите. Запознат съм с мярката - пасторализъм и в момента имам ангажимент по тази мярка. Имам от 90 до 100 дни да си паса овцете в Б. на територията на Национален парк „Р.“. В последно време от парка ни определят къде да пасем животните си. Издават ни разрешително за паша. През 2019 г. Д. отглеждаше крави. През 2019 г. кравите му бяха в местността на връх К.. В тази местност се ходи четири-пет часа пеша. Не може да се качиш с кола или джип. Пасищата не са равни, а много стръмни и се ходи много трудно. През 2019 г. лично ходих да помагам на Д., за да изкарам кравите от горе и да ги свалям долу. Срещал съм Д. два-три пъти горе, той не можеше да ходи, беше му лошо и дишаше тежко. Д. ходи в [населено място] в болници. Ставаше дума за операция. Мисля, че беше на сърцето. След операцията на следващата година махна животните. Не можеше да ги гледа. Това е тежка работа – хранене, доене, извеждане на паша. Не ги е отглеждал повече.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да отмените оспорения акт, както и да присъдите на жалбоподателя направените разноски, съгласно списък който представям. На първо място считам, че издаденият акт е нищожен, поради липса на компетентност на издателя на акта. От представените от ответника доказателства е видно, че Заповедта от 2019 г. на подписалия акта като издател, не включва правомощието и не се делегират права за издаване на актове за прекратяване на мерки, а се възлагат някакви други правомощия. Ако сметете, че са налице доказателства за компетентността на издателя на акта, то считам оспорения акт за незаконосъобразен и издаден при липса на материална законосъобразност. По делото е установено, че са налице изключителни обстоятелства по смисъла на Наредба „Агроекология и климат“, респ. на Регламент /ЕС/ № 1306/2013г., предвид обективната невъзможност на жалбоподателя да изпълнява процесната мярка, поради неговото заболяване. Моля да ми предоставите

срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: