Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 319

гр. София, 06.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в закрито заседание на 06.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **7793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) вр. с чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба вх. № 24171/05.08.2024г. на КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление; [населено място], [улица], представлявано от управителя В. В. М., против Националната агенция за приходите (НАП), уточнена с молба от 12.08.2024г., с която се претендира обезщетение за имуществени вреди - претърпени загуби в размер на 10 000 лв., причинени в периода от 24.06.2024г. до 05.08.2024г. от Акт за дерегистрация по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) № 220992402714920/ 04.06.2024г., издаден от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – С., обявен за нищожен с Решение № 1065 от 02.08.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С определение № 28113 от 23.12.2024г. съдът на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е спрял производството по делото до решаване на т. д. № 1/2023 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд.

Определението е получено от КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД на 27.12.2024г. На 27.12.2024г. е подадена частна жалба срещу него.

На основание чл. 213а, ал. 1 АПК, вр. с чл.231 АПК, при проверка на редовността на частната жалба, съдия-докладчикът констатира, че тя не отговаря на изискванията на чл. 213, т.3 АПК - към жалбата не е приложен документ за платена държавна такса по сметка на Върховния административен съд в размер на 30 лв. на осн. чл. 235а АПК и на изискването на чл. 212, ал.2 АПК – частната жалба не е приподписана от адвокат или юрисконсулт, не е представено и удостоверение за юридическа правоспособност в случай, че управителят на дружеството има юридическа правоспособност.

На основание чл. 213а, ал.1 АПК вр.с чл. 231 АПК, вр с § 2 от ДР на ДОПК частната жалба следва да бъде оставена без движение и на оспорващия да се изпрати съобщение да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата.
Водим от горното, на осн. 213а, ал.1, вр. с чл.213, т.2 и т.3, вр.с чл. 231 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба на КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД срещу определение № 28113 от 23.12.2024г. по адм. д. № 7793/2024г. на на Административен съд София-град.
УКАЗВА на оспорващия, „КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД, в 7-дневен срок от получаване на настоящето разпореждане да представи документ за платена държавна такса в размер на 30 лв. по сметка на Върховния административен съд, на основание чл. 235а. чл 213, т.3, вр. чл. 231 АПК и да представи приподписана от адвокат или юрисконсулт частна жалба, като приложи пълномощно за приподписването, а в случай, че управителят на частния жалбоподател има юридическа правоспособност, да представи удостоверение за юридическа правоспособност.
УКАЗВА на оспорващия, че ако нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата.
Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.1 от АПК.
Разпореждането не подлежи на обжалване

СЪДИЯ: