

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7465** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕЛК -II-СЪСТАВ ПРИ ПЪРВА УМБАЛ СВ. Й. К. ЕАД – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП НА НОИ –С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД СП - С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОФ КЪНЕКТ“ АД – редовно призована, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СПП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Поддържам жалбата в едно с доказателствата към нея. Поддържам

исканията си.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Няма да представям нови доказателства и заявявам, че административната преписка е в цялост.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля експертното решение на НЕЛК да бъде потвърдено. Моля да ни допуснете един свидетел, който да установи каква е фактическата дейност, която е извършвал служителят, тъй като тя е товаро-разтоварна и определените противоположни показания от него са относими към неговата длъжност.

АДВ. А. – Противопоставям се на искането за обстоятелствата, които се посочват от страната. Считам че е неотносимо, тъй като със свидетелски показания не би могло да се установи. Експертизи могат да установят какво е здравословното състояние и какво би могъл да изпълнява или не.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на Ж. С. С. от [населено място], срещу експ. решение № 91269 от зас. № 124/29.06.2023 г. на НЕЛК. Твърди се незаконосъобразност на акта. От жалбоподателя се иска да се назначи СМЕ, която да установи здравословното състояние и степента на трудова неработоспособност на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА комплексна СМЕ, която да се изготви от три вещи лица: невролог, травматолог и лекар общи заболявания, които след личен преглед и запознаване с медицинската документация, да дадат отговор какво е здравословното състояние на жалбоподателя и дали възпрепятства извършването на служебните задължения по длъжностна характеристика на лицето.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450,00 лв. или по 150,00 лв за вещо лице, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени след внасяне на депозита в закрито заседание.

НАМИРА искането за допускане на свидетел за неоснователно, тъй като със свидетелски показания не следва да се установява здравословно състояние, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не уважава искането за разпит на свидетел, тъй като е неотносимо към спора.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.02.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: