

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1964

гр. София, 11.05.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 11.05.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3290** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 АПК.

В изпълнение на указанията, дадени с Разпореждането от 26.04.2011г.,
недостатъците на жалбата са били отстранени. Ето защо и на основание чл.157, ал.1 от
АПК, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на
страните.

На второ място, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за
произнасяне по акцесорното искане за спиране на предварителното изпълнение на
обжалваната заповед. Искането е основателно и следва да бъде уважено по следните
съображения:

Разпоредбата на чл.217, ал.1, т.3 от ЗУТ, предвижда, че жалбата срещу процесната
заповед не спира изпълнението ѝ, но съгласно ал.2 от същата разпоредба, съдът може
да постанови спиране. Критериите за спиране не са регламентирани в специалния
закон-ЗУТ, поради което следва да се приложи общата разпоредба на чл.60 от АПК.
Общият критерий по чл. 60, ал. 1 от АПК за осигуряване на временна защита на
заstraшените субективни права и законни интереси до получаването на окончателна
такава с постановяването на съдебното решение по жалбата срещу административния
акт, е защитата на противопоставените от жалбоподателя ценности и интереси да е в
такава непосредствена причинна зависимост от момента на изпълнение на
административния акт, че по-ранното му изпълнение да създава вероятност за
настъпването на значителна или трудно поправима вреда. В конкретния случай,
жалбоподателят сочи факти, създаващи обоснована вероятност предварителното
изпълнение на обжалваната заповед да доведе за настъпването на значителна или
трудно поправима вреда за него и семейството му-лишаване от възможността да
ползват собственото си жилище. Жалбоподателят е с призната с решение на ТЕЛК ТНР
в размер на 80% и процесният магазин за плодове и зеленчуци е единственият източник
на доходи за него и семейството му. Отделно от това, предварителното изпълнение на

актовете по чл.217, ал.1 ЗУТ презюмира, че от забавянето на изпълнението могат да настъпят значителни или трудно поправими вреди. От обстоятелството, че жилищните сгради се ползват възможно най-късно от 2000г., когато са били узаконени, т.е. повече от 10 години, без такива вреди да са настъпили, се налага извода, че в случая презюмираната от закона зависимост не е налице.

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ, на основание чл.217, ал.2, вр.чл.60 от АПК, на Заповед №ДК-09-С-77/23.03.2011г., издадена от Н. С. С. Р.-Ю. Р.. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.09.2011г. от 10.00 часа от 10.00 часа.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.1 АПК, на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА, на основание чл.154, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 АПК, на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно че процесните жилищни сгради са били изградени в сегашния си вид и предназначение през 1980г.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република Б. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението, В ЧАСТТА, с която е спряно предварителното изпълнение на обжалваната заповед може да бъде обжалвано в 7-модневен срок от съобщаването му чрез Административен съд С.-град пред Върховен административен съд на РБ. В останалата му част, определението, не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: