

# Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12246** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Д. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. И., явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Й. се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. А. се явява.

Свидетелката при режим на призоваване Р. Ц. Н. – редовно призована чрез призовка връчена лично, явява се.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 18.5.22г. с приложена вносна бележка; разпореждане от 23.5.22г.; издадени два броя съдебни удостоверения на процесуалния представител на жалбоподателя; писмо от ответника от 25.5.22г. с платежно нареждане за внесен депозит във връзка с допуснатия до разпит свидетел;

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И. – Водим свидетеля и моля да бъде разпитан. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. Й. – Да се разпитат свидетелите. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатите свидетели.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите:

Б. Р. И. – 42г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Р. Ц. Н. 73г. – българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, заявява, че са имали съдебни спорове с жалбоподателката много години.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

От залата се отстрани свидетелката Н..

РАЗПИТ на свидетеля Б. И.: Д. я познавам от 2009г. Колежки сме. Сега поддържам връзка с нея. Ходила съм в жилището ѝ, което се намира в кв. О., ул. Рояк, №67. Представява къща на един етаж, с две стаи – кухня и въпросната баня, която е долепена. От 2009 година познавам Д. и откакто я познавам банята /тоалетна/ си е там, долепена до къщата – от 2009 година си е в този вид. Аз и като малка съм ходила в къщата, и от 1979 година банята си е долепена до къщата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. И. – откак се помня банята с тоалетна е една и съща. Уточнявам като малка - означава преди да тръгна на училище имам спомени.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Б. И. – банята през 2009 година беше в абсолютно същия вид, в който е в момента. Дори съм оставала да спя и банята си е в същия вид - като размер и като външен вид банята и тоалетната изглеждат по същия начин са долепени до сградата.

Страните /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетеля Р. Н..

Разпит на свидетеля Р. Н.: аз подадох сигнал, по повод на който е образувано административно производство. Банята с тоалетната - въпросната постройка е построена на 20 см от стената на къщата ни, която е съседната къща. Включена е в нашата канализация, която се връща и всички фекалии влизат в нашата къща. През 2000 година нашият имот, който е съседния го закупихме. Виждаше се една външна тоалетна, която не е тази тоалетна за която говори. През 2015 година бившият собственик Т. К. Т. я построи заедно със сина на Д.. Тази баня с тоалетна понастоящем няма покрив, застлана е с черна хартия и водата върви в нашата къща. Да не говорим за фекалиите.

През 2021 година правих ремонт на моя имот, но се наложи да пратя нотариална покана на Д., за да направи ремонт.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Н. - през 2000 година частична ограда между двата двора нямаше. Жалбоподателят се охранява с наш водопровод и ползва нашата канализация. Водопровода го оправихме, направихме самостоятелен кран, но канализацията остана.

Ползват Д. изцяло нашата канализация.

Лично разговарях с Т., когато той правеше ремонта. Оказа се, че не е ремонт, а е направил баня и тоалетна на 20 см от нас. През 2015г. погледнах какво прави и видях, че изгражда тази процесната баня с тоалетна. Преди 2015 година те нямаха баня и тоалетна, а ползваха само външна тоалетна.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Н. – след 2015 година са извършвани, залепена е още една стая към банята и тоалетната.

Страните /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Юрк. Й. – моля да допуснете очна ставка относно годината на извършване на процесния обект.

Адв. И. – противопоставям се. Явни противоречия в свидетелските показания няма. Свидетелят воден от ответника сам каза, че от 2000 година познава имота. Моля да приемете, че неговите показания са недостоверни. Съществува индиция, че показателите на свидетеля, като заинтересована страна са заинтересовани от изхода на спора и следва да бъдат ценени с оглед този факт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за извършване на очна ставка.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – уточняващ въпрос по задача 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в констативния акт не е посочено предназначението на процесната постройка, както и в оспорената заповед също не е посочено предназначението.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с констатациите по т. 7 от заключението:

ПРЕДЯВИ се на вещото лице извадка на регулационен план от 56-та година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – червеният пунктир по извадката от регулационен план /рп/ от 56-та година представлява ограничителна линия на застрояване. Записала съм в заключението, че има такова ограничение, а самата улица не засяга имота. Това е линията, до която може да се извършва строителството. Процесната постройка не е засегната от тази ограничителната линия. Банята с тоалетната не нарушава изискването на рп и ограничителната линия на застрояване.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – банята с тоалетната е била допустима по действащите устройствени планове и по правилата и нормативите по време на извършването му, тъй като между двата имота не е имало регулационна линия, а е бил отреден общ УПИ. По ЗУТ сегашната регулация са намелени отстоянията – по ЗУТ не са спазени

правила и нормативи, но по тогава действащата регулация са спазени.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – каналът не мога да видя къде върви, тъй като е вкопан.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - от извадките от цифровия модел от 2008 година такава постройка не се вижда, но тъй като е с по-малка височина и не мога да съм сигурна дали е съществувала или не. Сградите имат сенки.

Адв. И. – представям и моля да приемете извадка от регулационен план, ведно с писмо от Н. и разписен лист към него, и разноски за издаването им. Представям декларация по §16 ЗУТ. Да се приеме заключението.

Оспорвам същото по задача 3 и предвид заявеното от вещото лице, че в констативния акт и в заповедта не са посочени характера и неговото предназначение на строежа - липсва съвпадение. Вещото лице не е направило по задача 2 самостоятелно заснемане и графично отразяване на постройката. Експертизата има доказателствена стойност да бъде коментирана в хода по същество, поради което не правя искане за повторна експертиза.

Ако прецените за относим факта, дали процесната построй е включена в канализацията на свидетелката Н. – моля да бъде поставена допълнителна задача към СТЕ и същата да даде заключение - по какъв начин и къде в постройката постройка се включва в канализацията.

Юрк. Й. - да се приеме заключението. Да се приемат представените доказателства от адв. И. в днешното съдебно заседание. Да се приеме представената днес декларация по §16 ЗУТ.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА представените от адв. И. в днешното съдебно заседание доказателства - декларация по §16, ал. 1 ПЗР ЗУТ; писмо от Н. от 06.10.22г.; разписен лист, извадка от Регулационен план от 1956г; 2 броя платежни нареждания.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с препис за ответника.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля за възможност за писмени бележки.

Дава 7-дневен срок на страните да представят писмени бележки.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: