

РЕШЕНИЕ

№ 20947

гр. София, 18.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора
Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7766** по описа за **2024** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД. Н.[ЕИК]. срещу ревизионен акт /РА/ № Р-222211230030
изменен и потвърден с решение № 761/03.06.2024г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, как
изменен е РА като установеният резултат по ЗДДС в частта за резултата по ЗДДС за данъчни периоди м.03.2
потвърден е РА в частта за резултата по ЗДДС за данъчни периоди - м.12.2017 г., м.04.2018г., м.08.20
м.03.2019г., м. 01.2020 г., м.09.2020г., от м.02.2022г. до м.05.2022г., м.06.2022г., м. 10.2022г., м. 11.2022г., м.
м.09.2020г., м. 10.2020г.. м. 01.2021 г., м.04.2021, м. 04,2022 г., м.07.2022г., м.12.2022 г., м. 01.2023 г. и м.02.2
Жалбоподателят оспорва така определените задължения. Твърди, че оспореното решение е постановено н
/ЗСч./, доколкото сделките на „А. ЕООД са отразени счетоводно, съобразно тяхното икономическо съдър
формално според правната им форма.

Неспазването на основните принципи на ЗСч. твърди, че е довело до неспазване на:

- чл. 25, ал. от ЗДДС — по отношение възникването на данъчното събитие при сделките с недвижими
различно от доставки на други стоки и услуги.
- чл. 26 от ЗДДС — по отношение определяне елементите на данъчната основа на доставки. свърза
също налага различно третиране. Съгласно чл. 130 ЗДДС когато е налице доставка, по която възнагр
в стоки или услуги – в случая право на строеж/ се приема, че са налице две насрещни доставки. Изда
на възникване на данъчното събитие и наличие на авансово плащане, за равенството на размера
плащане с размера на данъчната основа на доставката с по-ранна дата.

Твърди, че са нарушени общите принципи на административното производство, регламентирани в Административен процесуален кодекс, чл. 6 – съразмерност. Целта на РА, издаден на „Алтай-ГД“ ЕООД, не е по едни същи сделки два пъти да бъде издаден, чл. 7 - истинност - РА се основават на действителните факти.

— обективност и

чл. 6 — добросъвестност да упражняват процесуалните си права добросъвестно и съобразно добрите нрави. Твърди, че издателите на РА не са анализирали представените нови доказателства - Оборотна ведомост от 28.09.2018 г. с П. АД и Н. Г. Дяволска К. за сумата от 80 000.00лв.; договор за ипотечен кредит от 16.11.2015 г. за сумата от 91580.00лв.; договор за ипотечен кредит от 07.08.2015 г. между „Банка ДСК“ АД и Г. К. Дяволски К. №529 от 19.06.2020 за СМР на ап. 11 и ап.12 покупка на ПМ на ул.К.: № 567 от 26.04.2023 за покупка на парцел №16 на [улица]: № 578 от 01.07.2023 за покупка на ПМ №16: № 587 от 01.07.2023 за покупка на ПМ на [улица]: № 588 от 12.12.2023 за покупка на ПМ №16: № 529/19.06.2020 г. и № 567/26.04.2023 г. копия по тях: № 529/19.06.2020 г. и Фактура № 589/12.2.2023 г.

Възразява срещу изводите на издателите на РА относно представените частни писмени свидетелстващи докато не притежавали доказателствена сила по отношение на НАП, която е трето лице спрямо облигационните отношения от ГПК. Възражението е основано на разпределението на доказателствената тежест, която в случая пада върху издателя на документ е с недостоверна дата по смисъла на чл. 181 ГПК единствено и само спрямо така наречените наследници на страни по договор. Спрямо всички останали трети лица, т.н. „далечни“ трети лица, какъвто е достоверна дата е налична и тежестта на нейното оспорване е върху оспорващият. В този смисъл решението №309/20.02.2014 г. по гр.д.№742ПШ2г. на ВКС I-В0 г.о.: Р №284/17 Т 2014 г. по гр.д.№2415/2ШЗг. на ВКС I-В0 г.о.: Р №1381/2015г. на ВКС I-В0 г.о./. И при твърдение за симулация или антидатиране, в тежест на органа и издателя на доказване, че представеният от ревизираното лице документ е симулативен, и оттам нищожен.

Прави възражение и за изтекла погасителна давност за данъчните задължения, възникнали преди 22.05.2018 г. Ето защо моли да се отменят оспорените актове. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение на Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по доводите следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен орган. ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/№Р-22221[ЕИК]-020-001 от 23.05.2023 г., издадена от П. Г. Г., на основание чл. 109а, ал. 1, т. 1, ЗДДС, на НАП С., оправомощена със заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено на ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавена стойност /ДДС/ по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г. за изменение на ЗВР е включено установяването на задължения за ДДС за периодите от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г. приключване на производството до 27.10.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221[ЕИК]-092-001/14.11.2023 г., срещу който е подадено възражение, прието за процесуално допустимо, но е отхвърлено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221123003025-091-001/05.01.2024 г., издаден от П. Г. Г., на длъжност на главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на електронен път.

На жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице за всички относими към данъчното облагане търговски и счетоводни документи. В отговор ревизираното дружество представя главни книги, аналитични хронологични регистри на сметки за периодите от 2019 г. до 2021 г., нотариално заверени документи за недвижими имоти, удостоверение за въвеждане в експлоатация № 936/4.11.2020 г. на „Жилищна сграда с гаражи“ с разрешение за строеж №45/05.11.2021 г. за обект в [населено място]. [улица].№4 за секция „Б“, информацията за

извлечения от банкова сметка на дружеството в „ПРОКРЕДИТ БАНК“ АД и др.

Задълженото лице е заявило, че не разполага с оборотни ведомости и хронологични регистри на сметките на счетоводителя е изгорял. Не може да представи информация за всички имоти относно начина, по който е формираните имоти са построени и продадени от предишния управител, а за други е налице разлика между издадените нотариалните актове- поради факта, че сделките са изповядвани на етап право на строеж или грубо строителство извършените СМР. Всички предварителни договори са сключени преди 2017 г. от предишния управител на дружеството. На „А.-Г'Д“ ЕООД е връчено второ ИПДПОЗЛ №Р-22221123003025-040-002 от 17.07.2023 г. В отговор са предоставени сред които и справка за извършените продажби на имоти /подробно описани в табличен вид на стр. 10 - 14 от извлеченията. Предвид горното. на основание чл. 37. ал. 5 и чл. 57 от ДОПК от клиентите С. И. М., Н. И. Г., Е. Е. С., Н. Б. К., Спасияна В. Ж., Г. А. Н., С. С. И., С. Г. Н., С. И. Ш., П. А. Т., С. В. Видински, Г. П. Т., Ц. Л. В., К. П. М., е изискана информация за сключени с „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД предварителни и/или окончателни договори за продажба на копия на издадените фактури,, както и други документи, удостоверяващи реално платените суми за придобиване на договаряне сделките - лично със собственика на имотите или посредством агенция и по какъв начин е осъществено. Отговори са получени от Н. И. Г., Т. Т. И., К. Ж. Б., В. И. Т., С. С. И., С. Г. Н., Ц. Л. В., И. П. М., И. Л. Л.. В някои случаи са сключени предварителни договори, като плащанията от клиентите не са превеждани директно на личните такива на управителката Н. Дяволска-К. или на нейния съпруг С. К..

На основание чл. 57 от ДОПК на „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „ПРОКРЕДИТ БАНК“ АД, „БАНКА ДСК“ АД, ЕИК[ЕИК] са връчени искания за представяне на извлечения от банкови сметки на жалбоподателя за периода 2017-2023 г. С протоколи №1968588/25.10.2023 г. и №р-22221123003025-П.-001 от същата дата са приобщени доказателства за проверка на „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД хода на ревизионното производство на „НИС 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. в т.ч. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „БАЙЛОВО ФЕМИЛИ ХАУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] №17“ ЕООД.

„АЛТАЙ-ГД" ЕООД е ИЗВЪРШИЛО строителство на следните недвижими имоти:

- многоетажна жилищна сграда „Р. Б." наоомяща се в С., [улица]. секция А и секция Б. Строителството е в експлоатация тъй като разрешението за строеж на секция Б е от м. 11.2021 г. През процесните периоди на експлоатацията:
- жилищна страда в[жк] част, [улица]. Имотът е закупен с нотариален акт от 26.2.2016 г. Строежът на имота е завършен на 19/1.2.2016 г., като строителството е извършено съвместно с „БАЙЛОВО ФЕМИЛИ ХАУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] №17“ ЕООД ползване;
- - многоетажна жилищна сграда в [населено място]. ул. „К." №4, въведена в експлоатация от 04.11.2021 г.
- - многоетажна жилищна сграда в С., [улица]. въведена в експлоатация през 2015 г.;
- новостроящата се жилищна страда в местност „К. вада" [улица];

Относно продажбите в тези сгради са представени:

- предварителен договор от 09.11.3021. г., сключен с В. Б. М. за продажба на подземен гараж №25 в сградата с сумата от 9 000.00 евро с ДДС. Уговорено е,, че плащането следва да се извърши по банкова сметка на дружеството. С анекс цената на гаража е определена на 18 000,00 евро, Посочено е, че сума в размер на 2 000,00 евро е платена на 03.11.2021. г., като е предвидено в деня на подписване на договора да се платят още 7 000.00 евро по банкова сметка в „Р." ЕАД с титуляр Н. Дяволска-К.. Договорено е, че продажната цена от 18 000 евро е данъчен документ само за платената по банков път сума в размер на 9 000.00 евро. В изпълнение на решение № 541/1.12.2021 г. с ДО от 14 668.73 лв. и ДДС - 2 933,75 лв. За остатъка от 9 000,00 евро / 17 602.47 лв. ЕИК[ЕИК] на 10.11 2021 г.. не е издаден данъчен документ.
- предварителен договор от 16.11.2021 г., сключен с Б. В. М. за продажба на надземен гараж № 9, наоомят от 5 000 евро. С анекс от 16.11 2021 г. страните уговарят продажната цена на имота да се увеличи с 1000 евро капаро, платено на 10.11.2021 г., 13000.00 евро е дължима по личната банкова сметка на Н. Дяволска-К. 1000 евро, платена при подписване на предварителния договор по сметка на „АЛАЙ СК“ ЕООД, за която е издадена разписка за платеното капаро, вносна бележка от 17.11.2021 г. за преведена по банкова сметка на „А

лв. и вносна бележка от същата дата за постъпване по банковата сметка на Н. Дяволска-К. на сума в на гараж №9" Ревизираното дружество е издало фактура № 542/1.12.2021 г. с ДО от 8 149,29 лв. и ДДДС в размер на 24 447,88 лв. и ДДС - 4 889.57 лв. Общо платени са 39 116,60 лв. /20 000 евро/.

- НА № 191/21.12.2018 г., с който жалбоподелят продава на В. И. Т. апартамент №4, намиращ се в С., е плащанията да бъдат извършени по банков път на равни шестмесечни вноски за срок от 3 години. Представените от купувача преводни нареждания плащанията за покупката на апартамента са извършени изповядване на сделката, съответно на 06.12.2018 г. в размер на 57 500,00 и на 11.12.2018 г. - 3433.00. Продажбата на имота няма издадена фактура от продавача. В приложената от жалбоподателя справка няма извършено плащане по сделката.
- С НА №143/26.04 2023 г. „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД продава на И. П. М. паркоместа №14 и №15, находящи се в С. за сума от 26 200 лв., платима след изповядване на сделката. Сумата е преведена от купувача по банкова сметка от 26.04 2023 г. в размер на 15 000 лв. и 11 200 лв. Продажбата е документирана с фактура № 0...561/2023 г. с ДО от 8 149,29 лв. и ДДС в размер на 4 366.67 лв. Тя не е отразена в отчетните регистри по ЗДДС на ревизираното дружество.
- С НА №169/17.11.2022 г. „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД продава на И. Л. Л. паркоместото с гараж №18, находящо се в С. [адрес], [улица] за сумата от 15 600 лв., платима след изповядване на сделката. Видно от представените документи от 17.11.2022 г. плащанията е договорено да бъдат извършени посредством стоп-капаро в размер на 10 000 лв. и 5 600 лв. „КВС БАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с титуляр Н. Дяволска-К. и остатък, равняващ се на 4 000 лв. в движенията по сметката купувачът е наредил сумата в общ размер на 31 293,00 лв., платени на 06.10.2022 г. - 26 293,28 лв. Във връзка с извършената продажба от жалбоподателя е издадена фактура №0...561/2023 г. с ДО от 8 149,29 лв. и ДДС — 2 600.00 лв. с предмет „СМР“. За остатъка в размер на 15693.00 лв., представляващ разлика от 31293 - 15600 лв./ не е издаден данъчен документ:
- с НА №168/18.06 2020 г. „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД продава на Н. И. Г., 12.5/440 ид. части от поземлеността с разпределено право на ползване на паркоместото №2 за сумата от 1000 лв., която е изплатена на продавача, което не е издаден данъчен документ.

с НА № 18/29.11.2022 г. „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД продава на Ц. Х. К. паркоместото №17 в сграда в [населено място] за сума от купувача преди подписване на НА. Плащането е размер на 30315.00 лв. и е извършено по личната сметка на купувача в размер на 4 000 лв. и на 29.11.2022 г. - 26 315,00 лв., Продажбата е документирана с фактура №565/01.12.2022 г. с ДО от 8 149,29 лв. и ДДС в размер на 2631.50 лв. За разликата в размер на 16815,00 лв. от между преведената и фактурираната сума за паркоместото /30 315.00 лв. С НА №6/17.01.2023 г. „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД продава на Д. Е. Й. паркоместото №16 за сумата от 8 670.00 лв., за която е изплатена на продавача сума от 8 670.00 лв. При анализ на присъединените от П. извлечения от личните банкови сметки на управителката на ревизираното дружество „БАНКА“ АД и „РАЙФАЗЕНБАНК“ ЕАД е констатирано че по тях са постъпвали суми от физически лица /Д. Е. Б., В. И. К.-И. и Г. Н. М./ с основание покупка на апартаменти, ателиета, гаражи и паркоместа в сградата, за които са издадени данъчни документи.

От Н. Дяволска-К. е изискано обяснение относно причината за постъпване на сумите по личната ѝ сметка. „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД продава имот се издава фактура за получената сума, а когато продажбата се извършва от неговият управител, фактурата е издадена от купувача, който е представил данъчен документ. Доколкото обаче постъпилите суми касаят обекти от новострояща се сграда на [адрес], собствеността на които не са кредитирали тези твърдения, формирайки извод за наличие на данни за укриване /недеклариране/ на доходите и собственост на ревизираното дружество. Посочено е, че са налице обстоятелства по чл. 122 ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДДС, които ревизията като такава при особени случаи - липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно ЗДДС, а счетоводството не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане и декларираните и/или изчисления за формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното дружество финансовото му състояние за ревизирания период.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД са връчени уведомления по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №001/26.07.2023 г. и №Р-22221123003025-113002 от 25.09.2023 г., с които е известен, че основите за облагане с ДДС от 30.04.2023 г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 от ДОПК. На жалбоподателя са връчени и ИПД №001/26.07.2023 г. и с изх. №Р-22221123003025-040-004 от 25.09.2023 г., с които му е указано да представи

имущественото състояние на юридическо лице през ревизираните периоди. Такива не са представени до при
В частта на извършените доставки по ЗДДС са установени недекларирани продажби на имоти по периоди,

- през м. 10.2018 г. в размер на 64 768,02 лв.. от които ДО в размер на 53973.35 лв, и ДДС - 10 794.67 лв. за покупка на апартамент по НА № 191/23.10.2018 г., за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 01.2020 г. в размер на 10 051.02 лв.. от които ДО -8 375.85 лв. и ДДС - 1 675.1.7 лв., във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на апартамент на ул. „Каменно цвете“ за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 06 г. в размер на 1000 лв., от които ДО -833,33 лв. и ДДС – 166.67 лв.. във връзка с платена НА „hГ21. 68/18.06.2070 г., за която няма издаден данъчен документ;
- през м, 09.2021 г. в размер на 23 127,06 лв., от които ДО — 19 272,55 лв. и ДДС 3 854,51 лв.. във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на гаражи, за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 10.2021 г. в размер на 9 780,00 лв., от които ДО – 8 150 лв. и ДДС 1630.00 лв. във връзка с покупка на Н. Дяволска-К. за покупка на гараж на [улица] за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 11.2021 г. в размер на 17 602.47 лв.. от които ДО -14 668.73 лв. и ДДС 2933.75 лв. във връзка с продажба на апартамент по предварителен договор от 09.11.2021 г., за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 12.2021 г. в размер на 16 912,02 лв.. от които ДО - 14093,35лв. и ДДС 2818.67 лв. във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на гараж, за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 01.2022 г. в размер на 28 113.12 лв.. от които ДО - 23 427.60 лв. и ДДС 4685,52 лв., във връзка с банковата сметка на на Н. Дяволска-К. за покупка на ателие на [улица] за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 02.2022 г. в размер на 26 011.98лв.. от които ДО -21 676,65лв. и ДДС 4 335.33 лв. във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на гараж на [улица], за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 05.2022 г. в размер на 35 779.02 лв., от които ДО -29 815.85 лв., и ДДС 5 963.17 лв. във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на недвижими имоти на [улица] за които няма издадени данъчни документи;
- през м. 06.2022 г. в размер на 10 051.02 лв.. от които ДО - 8375.85лв. и ДДС 1675,17 лв., във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на апартамент, за които няма издаден данъчен документ;
- през м. 10.2022 г. в размер на 4 999,98лв.. от които ДО - 4 166.65 лв., и ДДС 833.33 лв. във връзка с апартамента на паркомясто, за което не е издаден данъчен документ;
- през м. 11.2022 г. в размер на 44 323,02 лв., от които ДО - 36935.85лв. и ДДС 7387.17 лв. във връзка с банковата сметка на Н. Дяволска-К. за покупка на паркоместа, за които няма издадени данъчни документи;
- през м. 01.2023 г. в размер на 18 670.02 лв., от които ДО -15 558,35лв. и ДДС 3111,67 лв. във връзка с паркомясто по НА №6/17.01.7073 г.. за която няма издаден данъчен документ;
- през м. 04.2023 г. в размер на 26 200,02лв., от които ДО - 21833.35лв, и ДДС 4 366,67 лв.. във връзка с паркоместа по НА № 143/26.4.2023 г., за която няма издаден данъчен документ;

При формиране на данъчната основа за облагане по ДДС по реда на чл. 122 от ДОПК за облагане с ДДС от резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по:

- дублирани фактури, издадени от „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 75133827. „БИСАЙД“ ООД, ЕИК[ЕИК] през м. 10.2018 г. в размер на 534,66 лв., м. 11.2018 г. в размер на 65.28 лв. и м. 02.2019 г. в размер на 65.28 лв. за които няма издадени данъчни документи;
- фактура №384240/28.01.2017 г. с предмет „строителни материали обект“, издадена от „АНГРО ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за покупки през м. 03.2018 г., т.е. извън предвидения 12-месечен срок за упражняване на приспадане на ЗДДС;
- погрешно включени в дневниците покупки данъчни документи, издадени от „ГАМА СТРОЙИНВЕСТИЦИИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за които е установено, че не са с получател ревизираното лице, съответно през м. 04.2018 г. в размер на 958,39 лв. и м. 10.2018 г. в размер на 432.67 лв.

В резултат на констатираното са извършени корекции на декларираните от дружеството резултати по периоди:

- за м. 12.2017 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 16,43 лв. и лихва за забава в размер на 10.35 лв.
- за м. 03.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 997.83 лв. и лихва за забава в размер на 603,48 лв.

- за м. 04.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 1 745.03 лв. и лихва за забава в размер на 1 04
- за м. 08.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 513,45 лв. и лихва за забава в размер на 288.6
- за м. 09.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 52.26 лв. и лихва за забава в размер на 28.95
- за м. 10.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 11 762,00 лв. и лихва за забава в размер на 6
- за м. 11.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 65,28 лв. и лихва за забава в размер на 35.05
- за м. 12.2018 г. г. декларираният ДДС за възстановяване в размер на 544,17 лв. е намален на 464,76 лв.
- за м. 01.2020 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 1 675.17 лв. и лихва за забава в размер на 700
- за м. 06.2020 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 166,67 лв. и лихва за забава в размер на 62,73
- за м. 09.2021 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 3 781.23 лв. и лихва за забава в размер на 943
- за м. 10.2021 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 1 630.00 лв. и лихва за забава в размер на 392
- за м. 11.2021 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 3 221.77 лв. и лихва за забава в размер на 749
- за м. 12.2021 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 3 077.79 лв., и лихва за забава в размер на 1 5
- за м. 01.2022 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 4 685.52 лв. и лихва за забава в размер на 108
- за м. 02.2022 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 4 335,33 лв. и лихва за забава в размер на 899
- за м. 05.2022 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 6 054.86 лв. и лихва за забава в размер на 110
- за м. 06.2022 г. е определен ДДС', за внасяне в размер на 1 675.17 лв. и лихва за забава в размер на 29
- за м. 11.2022 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 9 055.38 лв. и лихва за забава в размер на 1 18
- - за м.01.2023 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 3 111.67 лв. и лихва за забава в размер на 34
- за м. 04.2023 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 4 366,67 лв. и лихва за забава в размер на 366

По делото е прието заключение по ССЕ, от което се установява, че през периода м.12.2017 г. до м.04.2023 г. по ЕООД въз основа на предоставените от счетоводството на „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД банкови извлечения и платежни нареки извършените плащания по издадените фактури:

ПЛАЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2017 г.			
фактура №	Дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	10.01.2017 г.	6767,00	06.01.2017 г.
[ЕГН]	30.03.2017 г.	23225,48	07.03.2017 г.
[ЕГН]	19.05.2017 г.	5807,00	11.05.2017 г.
[ЕГН]	31.07.2017 г.	11070,00	27.07.2017 г.
[ЕГН]	23.10.2017 г.	5807,00	06.10.2017 г.
[ЕГН]	23.10.2017 г.	5535,00	20.10.2017 г.
[ЕГН]	22.12.2017 г.	11070,00	01.12.2017 г.
[ЕГН]	22.12.2017 г.	5535,00	04.12.2017 г.
[ЕГН]	24.04.2017 г.	27927,26	24.04.2017 г.
[ЕГН]	23.08.2017 г.	2200,00	03.08.2017 г.
[ЕГН]	12.09.2017 г.	12320,00	07.09.2017 г.
[ЕГН]	23.10.2017 г.	48000,00	03.10.2017 г.
[ЕГН]	23.10.2017 г.	59600,00	04.10.2017 г.
		224863,74	

ПЛЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2018 г.			
фактура №	Дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	29.01.2017 г.	1760,00	04.01.2017 г.
[ЕГН]	27.02.2018 г.	6500,00	02.02.2018 г.
[ЕГН]	22.03.2018 г.	10000,00	07.03.2018 г.
[ЕГН]	22.03.2018 г.	6320,00	09.03.2018 г.
[ЕГН]	22.03.2018 г.	6000,00	12.03.2018 г.
[ЕГН]	22.03.2018 г.	5535,00	не се чете
[ЕГН]	25.04.2018 г.	8710,50	18.04.2018 г.
		44825,50	

ПЛЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2019 г.			
фактура №	дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	01.05.2019 г.	12200,00	25.04.2019 г.
[ЕГН]	21.06.2019 г.	11910,50	20.06.2019 г.
		24110,50	

ПЛЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2020 г.			
фактура №	Дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	15.03.2020 г.	9990,00	в брой
[ЕГН]	11.03.2020 г.	63900,00	
КИ0000000525	31.03.2020 г.	-58028,00	
		15862,00	

ПЛЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2021 г.			
фактура №	дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	01.12.2021 г.	17602,48	10.11.2021 г.

[ЕГН]	01.12.2021 г.	9779,15	17.11.2021 г.
		27381,63	

ПЛЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2022 г.			
фактура №	дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	17.11.2022 г.	15600,00	17.11.2022 г.
[ЕГН]	01.12.2022 г.	13500,00	29.11.2022 г.
		29100,00	

ПЛЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ 2023 г.			
фактура №	дата	стойност лв.	дата плащане
[ЕГН]	26.04.2023 г.	26200,00	26.04.2023 г.
			26.04.2023 г.
[ЕГН]	12.12.2023 г.	1458,70	16.01.2023 г.
[ЕГН]	12.12.2023 г.	17211,30	16.01.2023 г.
		44870,00	

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законност по чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвижда, че съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт на компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби на Ревизионния акт. Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на органа по чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е представен с документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издали. Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган –директор на дирекция „Обжалване“ на Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, не са установени нарушения на процесуалните правила.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че ответникът не е изпълнил задължението си да направи доказателства. В този смисъл, видно от оспореното му решение се установява, че е направен подробен процесния период.

Предвид изложеното, както и предвид установеното от събраните по делото доказателства следва да се направи извод за жалбоподателя за наличие на допуснати съществени процесуални нарушения при събиране и преценка на доказателствата в производството, така и при обжалване пред по-горестоящия орган.

Същевременно, предвид така констатираното, следва да се приеме, че са били налице предпоставките по чл. 122, ал. 2 ДОПК, което и е сторено в оспорения РА.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че не се установяват предпоставките на посочената норма.

на процесуалните изисквания, от страна на ревизиращите органи са изисквани необходимите и относими като такива частично са представяни. Представяне на нови относими документи е сторено частично в това г. Същевременно, безспорно се установява, че за част от стопанските операции липсва, за други - не е представено счетоводството /ЗСч./; воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно приходи/доходи

Посочено е, че са налице обстоятелства по чл. 122 ал. 1, т. 4 и т. 7 от ДОПК, обуславящи преминаване на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното финансовото му състояние за ревизирания период.

Доколкото е извършена ревизия по посочения ред, на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК фактическите констати до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства/. Доказателствената тежест за оборването на тези констатации е на жалбоподателя.

Настоящият състав намира, че от събраните доказателства по делото не бе проведено доказване в съответствие с изискванията от събраните доказателства, се потвърдиха тези установявания. Така констатациите по-горе, че се установили декларирани, не е начисляван данък по тях.

Неоснователно е твърдението, че се изискват специални знания относно преценката дали тези документи са необходими, според настоящия състав допускане на съдебна експертиза – така, както твърди жалбоподателя, събраните доказателства.

По отношение на част от сделките съобразно т. 8 от заключението по ССЕ следва да се приеме, че в последствие тези сделки, по които е следвало да се начислява такъв е била развалена, по друга не е склучена имот не е бил собственост на жалбоподателя.

При извършена проверка в счетоводството на „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД вещото лице счита че:

- Начисленият ДДС от ревизиращия екип за м.10.2021 г. в размер на 1 630,00 лв. и част от начисленият ДДС дължим, тъй като като на 15.10.2024 г. е подписано Споразумение за прекратяване на предварителен договор между дружеството и Л. И. Д. (прил.59).

- Част от начисления ДДС м.12.2021 г. в размер на 652,00 лв. и м.01.2022 г. в размер на 4685,52 лв. не е дължим. От предоставените платежни нареждания и справка от О. се установява, че платените суми от лицето са възстановени.

- Начисленият ДДС за м.01.2020 г. в размер на 1 675,17 лв. и м.06.2022 г. в размер на 1 675,17 лв. не е дължим. Учредено право на строеж на ул. [улица] (прил.61). Апартамент Б2 е собственост на Н. Ц. № 157/2017г. (прил.63) имотът е наследствен, а не на „АЛТАЙ-ГД“ ЕООД.

Съгласно чл.25 от ЗДДС, данъчно събитие настъпва на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена по посочената норма и доколкото доставки не са осъществявани, то следва да се приеме, че по отношение на данък, респ. – следва да се измени РА, за посочените по-горе данъчни периоди.

По отношение на останалите сделки, видно от събраните по делото писмени доказателства, от страна на жалбоподателя тежест/ не са представени доказателства в подкрепа на твърденията му в жалбата /въпреки указаната мисъл оспорените актове.

По отношение на твърдението на жалбоподателя, че издателите на РА не са анализирали представените ноти и г.; договор за банков ипотечен кредит от 28.09.2018 г. с П. АД и Н. Г. Дяволска К. за сумата от 80 000.00лв. между „Банка ДСК“ АД и Н. Г. Дяволска за сумата от 91580.00лв.; договор за ипотечен кредит от 07.08.2018 г. за сумата от 62280.00лв. Тези договори не се отнасят за облагането с ДДС. Те имат отношение относно жалбоподателя, но не и към облагането й.

По отношение на твърденията в жалбата относно издадени фактури : №529 от 19.06.2020 за СМР на ап. 1 № 26/26.04.2023 за покупка на паркомясто 14 и ПМ 15: № 566 от 01.03.2023 за покупка на ПМ №16 на [улица]; № 587 от 01.07.2023 покупка на ПМ №16: № 586 от 12.12.2023 за покупка на ПМ на [улица]; № 529/19.06.2020 г. и № 567/26.04.2023 г., които кореспондират с начисляването на данъка по тях: № 529/19.06.2020 Фактура № 529 и № 566, 578, 586, 588, 589 не са предмет на облагане в това производство. Фактура № 587 подлежи на корекция.

ОСЪЖДА А.-ГД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Общинска администрация“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 2000 лв. разноски.
Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.
При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ЕООД.
При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.