

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16966

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **7830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „БУЛГУЛ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 12, , представлявано от управителите К. П. и Я. С. против Ревизионен акт /РА/ № Р-22002223001464-091-001/28.12.2023 г., потвърден изцяло с Решение № 517/19.04.2024 г., издадено от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП, [населено място] при ЦУ на НАП/. С издация РА на дружеството е отказано право на данъчен кредит по ЗДДС за сумата от 377475,19 лв. за данъчен период м. 09.2021 г.

Наведени са аргументи за нищожност на РА, тъй като същият е издаден като електронен документ, но не е подписан от издателите му при спазване на всички изисквания за валидно електронно подписване с квалифициран електронен подпис, съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014 и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Алтернативно, излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалвания РА. Счита, че констатациите в РА не са съобразени с фактите и представените доказателства, в резултат на което материалният закон е тълкуван и приложен неправилно и в противоречие с целите и разпоредбите на ДОПК. Иска се неговата отмяна, съответно прогласяването му за нищожен.

В изпълнение на указания, дадени от съда с Разпореждане от 19.08.2024 г., жалбоподателят е представил документ за заплатена държавна такса. С оглед изложеното, жалбата е формално редовна и допустима. Ето защо, на основание чл. 157, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 от ДОПК и чл. 154, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК следва служебно да конституира

страните по делото.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните за разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

По отношение доказателствените искания на жалбоподателя съдът взе предвид следното:

По доказателствено искане по т. 1 от жалбата съдът установи, че административната преписка е представена от ответника в цялост.

По доказателствено искане по т. 2 и т.5 от жалбата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след конкретизиране на същото от страна на жалбоподателя и след представяне на становище от ответника.

По доказателствено искане по т. 3 от жалбата съдът констатира, че документите са представени на електронен носител с административната преписка по делото.

По доказателствено искане по т. 4 от жалбата на основание чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК следва да се задължат трети неучастващи по делото лица, а именно Ръководителя на „Информационно обслужване“ АД, „Борика“ АД и „Инфонотари“ ЕАД да представят изисканите информация и документи.

СЪДЪТ на основание изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13.11.2024 г. от 15.05.часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „БУЛГУЛ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 12, , представлявано от управителите К. П. и Я. С.
2. ОТВЕТНИК – Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

УКАЗВА на ответника, че има възможност в срок до датата на насроченото съдебно заседание, да представи писмен отговор по делото на основание чл. 163, ал. 2 от АПК, с препис за жалбоподателя, включително да посочи кои твърдения от жалбата му приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото, както и да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК вр. пар. 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА трети неучастващи по делото лица, а именно Ръководителя на „Информационно обслужване“ АД, „Борика“ АД и „Инфонотари“ ЕАД на основание чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да представят следните информация и документи:

- Издадени ли са удостоверения по смисъла на чл. 25 от ЗЕДЕУУ на лицата В. В. В., Д. С. Т.- А. и С. Й. Б.- органи по приходите, възложили процесната ревизия и издали процесните ЗВР, РД и РА.
- Каква е дата на издаване и срока на действие /период на валидност/ на удостоверенията по чл. 25 от ЗЕДЕУУ.
- Какъв е видът на всеки от подписите- електронен, усъвършенстван или квалифициран.
- В случай, че удостоверенията по чл. 25 от ЗЕДЕУУ са издадени на лицата В. В. В., Д. С. Т.- А. и С. Й. Б., същите да бъдат представени по делото на електронен и хартиен носител.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на трети неучастващи по делото лица, а именно Ръководителя на „Информационно обслужване“ АД, „Борика“ АД и „Инфонотари“ ЕАД, преписи от жалбата.

По доказателствено искане по т. 2 и т.5 от жалбата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след конкретизиране на същото от страна на жалбоподателя и след становище от ответника.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: