

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8392** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от Кмета, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт П. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /ОУ/ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА“ /ОП ОС/ - МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.03.2022 г. от жалбоподателя във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-строителна техническа експертиза, с поставени въпроси.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 11.04.2022 г. във връзка с постъпилата молба от жалбоподателя за допускането на строителна-техническа експертиза и поставени въпроси в нея.

ДОКЛАДВА определение от 18.04.2022 г., с което е отхвърлено искането за

допускане на съдебно-строителна техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам жалбата, както и това, че считам решението на Р. за неправилно, незаконосъобразно и лишено от всякакви мотиви. Считам, че при издаване на решението на УО не са взети предвид, както предмета и спецификата на обществената поръчка, така и потребностите на възложителя и неговите ангажменти по сключения административен договор. Смятам, че на са налице ограничаване на конкуренцията при обявяване на обществената поръчка, както считам, че с методиката за оценка са поставени такива показатели, чрез които да се оцени качеството на изпълнение на възложените дейности, както и въобще възможността на участниците, респективно потенциални изпълнители да изпълнят поръчката. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че решението за определяне на финансова корекция е законосъобразно. Придържам се към изложените в него съображения за това. Считам, че се установяват и посредством представените по делото доказателства и в този смисъл да се произнесете. Моля за присъждане на разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на евентуално претендираните разноски от ответната страна.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: