

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11335** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. И. с пълномощно на лист 213 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Б. с пълномощно на лист 230 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П. – 47 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Документите в жълтата папка не са аналози. Това са актове, които са ползвани за определяне на завършеност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: Анализите са за обекти, които са в същия район, със същите характеристики и съм се водил от възможността да не използвам нито аналози от едната страна, нито от другата страна, които са приложени по делото. Не съм използвал корекционни индекси при изследване на анализите независимо от това, че имота се намира на друга улица. Коефициентите при сравняване на пазарни аналози са реално сключени сделки годни и съобразени със закона за общинската собственост и закона за държавната собственост и по аналогия се прилагат при изследване на подобен вид сделки. Там няма право при условие, че сделките са в същия район, не е удачно и да се прилагат аналози. Това би довело до изкривяване и затова не са ползвани.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението така както е изготвено. Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице, което да отговори на въпроса формулиран в писмена молба, която Ви представям.

Адв. И.: Не възразявам да се допусне допълнителната задача.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 800 лева, от които 500 лева, внесени на 28.03.2021 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 300 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна задача към СТЕ, като вещото лице отговори на въпроса формулиран в днес депозираната от процесуалния представител на ответника молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносими от ответника в 7 – дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.06.2022 година от 14.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: