

РЕШЕНИЕ

№ 6555

гр. София, 28.10.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5622** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл.1423 ал.3 от Закона за движението по пътищата.

Образувано е по жалба вх.№ 12854/20.05.15г на [фирма]-С. с представляващ К. И. М. срещу Заповед № 4332з221/24.04.15г на В. Началник на Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР, с която на осн. чл. 143 ал.3 от ЗДвП и чл. 7 от Наредба I-45/2000г на МВР се отказва регистрирането на влекач марка „Д.“, модел „ХФ 105.460“ с регистрационен номер 793Н748, с номер на рама „Х.“ и с номер на двигател „М.“, собственост на [фирма]-С. с представляващ К. И. М. и Булстат[ЕИК].

В жалбата се сочи, че в заповедта не е посочен конкретен мотив, респ. основание за постановения отказ, а се цитира правна норма, т.е. заповедта е издадена в нарушение на чл. 59 ал.1 и 2 от АПК.От съдържанието на заповедта не става ясно дали отказът е поради липсата на номер на рамата/посочено е, че има такъв/, поради корозия върху номера/посочено е, че корозията е последица от обработката му по метода „ецеване“/ или поради неавтентичност на номера на рамата/посочено е, че интервенцията върху номера е последица от извършения ремонт/.Твърди се, че по преписката се съдържат достатъчно данни, по които се установява автентичността на номера на рамата. В съдебно заседание се явява представляващия жалбоподателя, заедно с проц. представител адв. Г.. Поддържа се жалбата, моли се за отмяна на заповедта като незаконосъобразна и връщане на преписката за процедиране-извършване на регистрацията на влекача.Сочи се, че не са налице основания за отказ по чл. 143 ал.3 от ЗДвП, като номера на рамата е установен еднозначно и по него няма спор между страните.Установено е, че номерът не е

поправен/заличаван, а е увреден от извършения в Германия ремонт и впоследствие от обработката по метода „ецване“ по разпореждане на ответника. Като резултат от „ецването“ се е появила впоследствие и корозия на метала. Номерът е с влошена видимост на 3 символа, но е различим в увредените му части с обикновена увеличителна лупа, установен е по безспорен начин въз основа на експертизата по делото и документите от продавача, представени от жалбоподателя в хода на административното производство. В изпълнение на ЗДвП и Наредбата от 2000г органът е следвало да установи автентичността на номера, евентуално наличие на скрити влагания и вдлъбнатини в метала. Такива не са установени от органа, но същият не е установил и автентичността на номера, въпреки наличието му и на други места в автомобила. Органът не е изпълнил задълженията си да установи автентичността на номера по см. на §2 т.8 от Наредбата, като всички доказателства в тази връзка са набавяни от жалбоподателя и представени по преписката.

Ответникът - В. Началник на Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР се представлява в съдебно заседание от ю.к. Ч., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на заповедта като законосъобразна и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Твърди, че са били налице предпоставките за отказ по чл. 143 ал.3 от ЗДвП и чл. 7 от Наредба I-45/00г, като номерът на рамата въпреки всички положени усилия от ответника не може да се установи. В депозираните писмени бележки се сочи още, че видно от приложените по преписката експертна справка и протокол на Комисията за идентификация на ППС, въпреки използваните всички възможни начини, не е установена автентичността на номера на рамата. Органът е действал при обвързана компетентност, като е безспорно доказано, че върху номерът е извършвана интервенция.

Жалбата е подадена в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал.1 от АПК вр. чл. 143 от ЗДвП, пред надлежния съд, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма]-С. с представляващ К. И. М. закупува на 23.09.14г в Х., [населено място], влекач марка „Д.“, модел „ХФ 105.460“, без регистрационен номер, с номер на рама „Х.“ и с номер на двигател „М.“ от продавача В. Т.. Автомобилът има разрешение за временно движение №[ЕИК], с регистрационен номер 793Н748, дата на първоначална регистрация- 02.01.08г, основен цвят- червен. Камионът е влязъл в РБ на 27.09.14г, като на 29.09.14г е представен за първоначална регистрация. Видно от фактурата за покупката/л.42-43/, както и документите на камиона на немски език/л.39-40/, номерът на рамата на закупения камион е „Х.“. Съгласно декларация от 02.10.14г на продавача В. Т. /на английски език с превод на български език/, по времето, когато е притежавал влекача, върху същия и в частност върху номера на рамата не са извършвани никакви интервенции, камионът не е краден или разследван от полицията и е бил закупен от фирма К. Г.. Видно от справка, издадена от фирма К. Г. на 10.11.14г/на немски език с превод на български език/, по времето, когато същият е бил собственик на влекача, поради удар от ПТП в предната част влекачът е претърпял ремонт, като бронята е подменена, а агрегатите и шасито са били ремонтирани. Посочено е още, че влекачът не е краден и никога не е бил предмет на полицейско разследване.

На 29.09.14г в Отдел „ПП“ при СДВР е представен за първоначална регистрация влекач марка „Д.“, модел „ХФ 105.460“, с номер на рама „Х.“ и с номер на двигател „М.“, собственост на [фирма]-С. с представляващ К. И. М.. На същата дата е изготвена експертна справка № 286/29.09.14г /по постановление от същата дата за назначаване на

трасологична експертиза/. С докладна записка № Я-54175/29.09.14г, въз основа на установеното с експертната справка, влекача е предаден на 04 РУП-СДВР за допълнително изследване по метода „ецване“, тъй като е констатирано наличие на трасологични следи от металообработващ инструмент върху набития номер на рамата, а под боята/която се отнема лесно/ липсва стандартното защитно покритие, полагано от производителя. Видно от Експертна справка № 406/07.10.14г на група „Експерти“ при 04 РУП за извършено трасологично изследване на номера на рамата на влекача, използваните методи са- визуално изследване с помощта на увеличителни прибори и „ецване“. Констатирано е, че видимото съдържание на номера на рамата е „Х.“, боята върху рамата се отнема лесно, като в областта на номера се наблюдават трасологични следи от действие на металообработващ инструмент. След продължително въздействие на химически разтвор върху металната повърхност на набития номер на рамата се е осъществила химическа реакция, при която не са се проявили щрихи или елементи, очертаващи каквото и да било друго съдържание, освен вече установения видимо номер на рамата.Заключението на експертите е, че в съдържанието на номера на рамата има извършена интервенция, като може да се касае за ремонтна дейност.

С Постановление № 55481/18.02.15г на СРП /по преписка № 33765/14г по описа на 04 РУП-СДВР/ се отказва образуване на наказателно производство поради липсата на данни за извършено престъпление и влекача е върнат на собственика. В постановлението е посочено, че влекачът не е бил краден и не е бил предмет на полицейско разследване в Германия/където е извършен ремонта му след ПТП/. Посочено е още, че след справка в А. Издирване /И. и ШИС/ е установено, че влекачът не се издирва.След технико-документна експертна справка в хода на производството е установено още, че оригиналните документи на автомобила са били изготвени съгл. установените изисквания за изработка на този вид документи.Изводът на прокурора е, че липсват каквито и да е данни за извършено престъпление както в РБ, така и в чужбина от бълг.гражданин.Данните от немската фирма за извършен ремонт в предната част на влекача напълно съответстват на извода от проведеното изследване „ецване“, а именно- че интервенцията върху номера на рамата/набита върху греда зад предната дясна гума/ е в резултат на ремонтна дейност, като не се проявяват никакви щрихи или елементи от евентуално друго съдържание на номера на рамата.Няма данни да е правена умишлена интервенция върху номера както в чужбина, така и в РБ.

С молба вх.№ Г-3324/09.03.15г собственикът е депозирал пред органите постановлението на СРП, като със заявление № 154134054539/16.04.15г отново е поискал да бъде направена първоначална регистрация на влекача. На 16.04.15г влекачът е представен в Отдел „ПП“ при СДВР за оглед от комисия, като е установено, че номера на рамата не се разчита в пълен обем поради силна корозия, получила се в резултат на обработката с химически разтвор при проведеното изследване „ецване“.Констатирано е също така наличието на евротабела, дублираща номера на рамата. След докладна записка рег.№ Я-8417/24.04.15г на Инспектор при Отдел „ПП“, ответникът - В. Началник на Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР издава обжалваната Заповед № 4332з221/24.04.15г , с която на осн. чл. 143 ал.3 от ЗДвП и чл. 7 от Наредба I-45/2000г на МВР отказва регистрирането на влекач марка „Д.“, модел „ХФ 105.460“ с регистрационен номер 793Н748, с номер на рама „Х.“ и с номер на двигател „М.“, собственост на [фирма]-С. с представляващ К. И. М. и Булстат[ЕИК]. В заповедта освен изложеното по-горе е посочено още, че съществува евротабела, дублираща номера на рамата.Заповедта е връчена на жалбоподателя на 08.05.15г, който в срок е упражнил правото си на жалба до съда.

По делото е допусната съдебно авто-техническа експертиза, заключението по която Съдът кредитира напълно като компетентно, логично, последователно, непротиворечащо си с останалия доказателствен материал и неоспорено от страните. Вещото лице инж. Т. сочи, че идентификационен номер /V./ е уникален код на всяко моторно превозно средство, което се състои от 17 символа/арабски цифри и латински букви/, определени по два международни стандарта/посочени/.Идентификационният номер се нанася върху неразглобяеми части от каросерията или шасито, както и на специално направени табели.Кодът се състои от 3 части: първите три символа са световен индекс на производителя; от 4-тия до 9-тия символ е описателна част; от 10-тия до 17-тия символ е отличителната идентификационна част.При извършен оглед на влекача на 08.10.15г се установява от вещото лице, че в предната дясна част на рамата/зад предната дясна гума/, е нанесен идентификационен код с 17 символа.Участъкът от рамата с набития номер е силно корозирал, тъй като е третиран с агресивни химикали при изследване по метода „ецване“ именно от органите на МВР/на 07.10.14г, т.е. 1 година преди огледа/.След почистване от корозията 14 от 17-те символа се виждат отчетливо с невъоръжено око. Останалите 3 символа се виждат по-добре с обикновена увеличителна лупа, т.е. виждат се някои фрагменти от символите, които почти не се виждат с просто око./Тези 3 символа са две букви „Е“ и една цифра „4“, които са съответно 5-ти, 6-ти и 11-ти символи. Петият и шестият символи са от описателната част на кода и не идентифицират автомобила. Само единадесетият символ /втората буква „Е“/ попада в идентификационната част на кода/от 10-ти до 11-ти символ/, като означава годината, на която този модел автомобили са пуснати от производителя на пазара.Умишлена манипулация на тези три символа е абсолютно безпредметна според вещото лице, тъй като те не идентифицират влекача.Върху целия видим участък на рамата около номера / а не само върху него/ има видими следи от въздействие върху повърхността с металообработващ инструмент/ъглошлайв/.Въздействието е повърхностно, а такива ъглошлайфове се използват за ремонтни дейност, като възстановяване на деформирани детайли, заваръчни, тенекеджийски и др. дейности.Въздействието е най-вероятно именно от ремонта, извършван по предната част на влекача от първия собственик в Германия.Повредите в трите символа се дължат и на въздействието със силно агресивни химични вещества при „ецването“, извършено от органите на МВР.Не се откриват каквито и следи за интервенция с цел промяна на идентификационния номер.Символите, които всъщност идентифицират автомобила/последните четири символа „8135“/ са непокътнати и се виждат ясно и отчетливо с просто око. Налице е частична повреда на три символа, които не идентифицират обаче влекача.Номерът на рамата, установен от вещото лице при огледа е „Х.“, т.е. налице е пълно съответствие между установения при огледа номер на рамата и номера, посочен в документите на камиона. Дълбоката корозия върху номера е единствено и само последица от „ецването“, проведено от органите на МВР.В съдебно заседание вещото лице допълва, че не съществува вариант трите символа с влошена видимост да са други, различни от посочените от него - две букви „Е“ и една цифра „4“.Няма вариант и номерът на рамата на влекача да е нанесен от друг, а не от производителя.Ремонтът и „ецването“ са причинила увреда както на боята върху номера, така и на самия номер на рамата/представляващ вдлъбнатина в метала/, като „ецването“ е увредило и метала, като е предизвикало силната корозия.Вещото лице изключва вероятността за умишлено заличаване на номера.Вещото лице също не е установило наличие на защитно покритие/положено от производителя/ върху набития номер/под боята/, като причина за това са отново ремонта и най-вече „ецването“.

При така изложената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи: Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съдът намира, че заповедта е издадена от материално и местно/предвид седалището на управление на жалбоподателя/ компетентен по силата на закона орган – представляващия/Началника/ на отдел „ПП“ при СДВР, предвид нормата на чл. 2 от Наредба № I-45/00г за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, вр. чл. 140 ал.2 от ЗДвП.

Заповедта е издадена в писмена форма съгл. общата норма на чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа реквизите съгл. чл. 59 ал.2 от АПК. В заповедта е посочено правно основание за издаването ѝ – чл. 143 ал.3 от ЗДвП и чл. 7 от Наредба. Но съгл. чл. 143 ал.3 от ЗДвП „Пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя“. В мотивите си органът не сочи конкретно коя от трите хипотези на законовата норма намира, че е налице. Все пак от фактическите му установявания може да се изведе извод, че органът намира номера за повреден в резултат на извършен ремонт в предната част на влекача след претърпяно ПТП в Германия и за корозирал в резултат на изследването по метода „ецване“, направено от органите на МВР. Следва да се отбележи отново, че в заповедта е посочено, че съществува евротабела, дублираща номера на рамата, като органът всъщност е направил фактическа констатация какъв е всъщност номера на рамата. Органът е приел, че номерът на рамата е именно посочения в документите му и на евротабелата – „Х.“, като не се констатира шрихи или елементи от друг номер на рамата, т.е. няма подправяне или заличаване на номера. В нормата на чл. 143 ал.3 от ЗДвП е предвидено, че не се регистрира ППС с повреден идентификационен номер/тази хипотеза е възприета от органа/, докато не бъде установен автентичния номер, поставен от производителя. Видно от фактическите констатации в заповедта и от експертните справки по преписката /назначени и проведени от органи на МВР/, всъщност няма спор или неяснота какъв точно е номера на рамата – той е точно посочения в документите на влекача, установения при експертизите, изписания на евротабелата и възприетия от ответника в заповедта. От изложеното се налага извода, че въпреки, че намира номера за повреден, органът е успял да установи автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, още в хода на административното производство. Следователно не са съществували фактическите основания – двете кумулативни предпоставки /повреден номер на рамата и невъзможност да се установи автентичния номер на производителя /, за да се постанови отказ за регистрация на посоченото в заповедта правно основание. Нещо повече, в заповедта като правно основание е добавена и нормата на чл. 7 от Наредбата, съгл. която „Превозните средства, на които не може да се установи поставеният от производителя идентификационен номер (V.), не се регистрират“. Видно от доказателствата по преписката, органът е установил какъв е поставения от производителя идентификационен номер на влекача. Поради което и на това правно основание не са съществували фактически основания за отказ от регистрация. По делото е допусната съдебно авто-техническа експертиза, неоспорена от страните. Според заключението на вещото лице установеният при огледа номер на рамата е точно посоченият в документите на влекача номер, като

същият не е подправен, заличен или неразличим в неговата цялост. Не съществува вероятност трите символа с влошена видимост да са други, различни от посочените от вещото лице и в документите на влекача. Няма вариант и номерът на рамата на влекача да е нанесен от друг, а не от производителя. Изложеното води до еднозначния извод, че **автентичния идентификационен номер на влекача е безспорно установен/и** в административното и впоследствие и в съдебното производство/, въпреки че има частична повреда в номера/влошена видимост на три символа с неопределящо значение за идентификацията на автомобила/. Следователно **не е налице фактическо основание за прилагане нормата на чл. 143 ал.3 от ЗДвП или чл. 7 от Наредбата**. Като е отказал регистрацията на посочените правни основания, органът не е изтъквал и приложил правилно тези правни норми, т.е. освен произнасяне при липса на фактически основания е налице и нарушение на материалния закон. В резултат постановеният отказ противоречи и на целите на закона, като се наблюдава превратно упражняване на власт от страна на органа. Заповедта следва да се върне на органа за ново произнасяне по заявлението на собственика за първоначална регистрация на влекача, като при новото произнасяне се вземе предвид, че въпреки частичната повреда в номера, автентичният номер на рамата е безспорно установен.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.1 и ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 4332з221/24.04.15г на В. Началник на Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР по жалба вх.№ 12854/20.05.15г на [фирма]-С. с представляващ К. И. М..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на В. Началник на Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР за ново произнасяне по заявление № 154134054539/16.04.15г на [фирма]-С. с представляващ К. И. М. за първоначална регистрация на влекач марка „Д.“, модел „ХФ 105.460“ с регистрационен номер 793Н748, с номер на рама „Х.“ и с номер на двигател „М.“, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия: