

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2805

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **3008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от закона за митниците, във връзка с чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс.
Образувано е след като с Определение №800/20.03.2023г. на Административен съд – [населено място] , е изпратена по подсъдност на АССГ жалбата, заведена с вх.№ 11572/23.03.2023г. при АССГ на А. В. П., гражданин на У., роден на 22 юни 1992г, паспорт №МЕ958204, с адрес: У., К. област, К.-С. район, [населено място], ул. С., 126/15, кв.120 чрез адв. Р. С. – АК – П. срещу Решение към Декларация за временно складиране /Д./ №22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№15 и 33, рег.№32-91872/09.03.2023г. на Директора на ТД Митница В., с което на основание чл.198 пар.1, б.а от Регламент ЕС №952/2013 вр. чл.19, ал.1 и ал.7 от ЗМ, вр. чл.15, ал.2, т.8 от ЗМ вр. чл.5, т.39 от Регламент ЕС №952/2013 вр. чл.59 от АПК са отнети в полза на държавата и е постановена продажба на стоки – леки автомобили по Декларация за временно складиране /Д./ №22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№15 и 33

Директорът на ТД Митница В. изразява становище за неоснователност на искането.

С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на Решението.

Настоящия съдебен състав намира, че искането за спиране на обжалваното решение не е предявено пред надлежен орган.

Съгласно чл. 244, пар. 1 от Регламент № 2913/92 г. (МК) подаването на жалбата няма суспензивен ефект спрямо оспорваното решение, като същевременно съгласно чл. 245 от МК разпоредбите за прилагане на правото на обжалване се определят от всяка една държава-членка. Ето защо в конкретния случай оспорването на решението се извършва на основание чл. 220 и сл. от Закона за митниците.

Съгласно чл. 221, ал. 1 от ЗМ обжалването на решението по чл. 19 не спира неговото

изпълнение. Разпоредбата на ал. 2 регламентира, че изпълнението на решение по чл. 19 може да бъде спряно по искане на заинтересованото лице от директора на Агенция "Митници" при обосновано съмнение за несъответствие на оспорваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато може да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице. Съгласно разпоредбата на ал. 3 от чл. 221 от ЗМ, когато с решението по чл. 19 се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания, неговото изпълнение може да бъде спряно от органа, който го е издал, ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите. Обезпечението може да бъде паричен депозит или банкова гаранция. За срока на спирането се дължи законна лихва.

Решението, с което се отказва спиране на изпълнението, може да се обжалва по реда на Административно процесуалния кодекс (ал. 4). Съгласно ал. 5, обжалването спира изпълнението на решение, с което се установяват задължения, произтичащи от прилагането на международна конвенция, към която Република България се е присъединила, и длъжници са гарантиращите организации, определени с акт на Министерския съвет.

С разпоредбата на чл. 221, ал. 1-5 от ЗМ законодателят е регламентирал и подробно разписал процедурата по искане за спиране на процесното решение. В случая не е налице разпоредбата на чл. 221, ал. 5 от ЗМ, тъй като обжалващото дружество не е гарантираща асоциация.

С оглед изложеното в жалбата, искането за спиране попада в хипотезата на чл. 221, ал. 2 ЗМ, в която компетентен да се произнесе по искането за спиране на изпълнението на оспореното решение е директора на Агенция Митници.

След произнасянето на административния орган, в случай, че е отказано спиране на изпълнението на процесното решение, дружеството може да оспори решението по реда на АПК.

На основание чл. 130, ал. 4, изр. 1-во от АПК, производството по делото в частта на искането за спиране на изпълнението на Решение № 32-169100 от 25.05.2021 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. следва да се прекрати и изпрати на надлежния орган за произнасяне с оглед разпоредбата на чл. 221, ал. 2 от ЗМ – Директора на Агенция "Митници".

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. В. П., гражданин на У., паспорт МЕ 958204 чрез адвокат Р. С. от АК П. в частта му, с която е поискано спиране на изпълнението на Решение рег.№ 32-91872 от 09.03.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница В., с което на основание чл.198 пар.1, б.а от Регламент ЕС №952/2013 вр. чл.19, ал.1 и ал.7 от ЗМ, вр. чл.15, ал.2, т.8 от ЗМ вр. чл.5, т.39 от Регламент ЕС №952/2013 вр. чл.59 от АПК са отнети в полза на държавата и е постановена продажба на стоки – леки автомобили по Декларация за временно складиране /Д./ №22BG002007002676U7/11.08.2022г., статии с №№15 и 33

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 3008/2023 г. по описа на Административен съд-София град в тази част.

ИЗПРАЩА жалбата, съдържаща искането за спиране изпълнението на решение рег.№ 32-91872 от 09.03.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница В., ведно с приложенията към нея на Директора на Агенция Митници .

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

Делото да се докладва след влизане в сила на настоящото определение за продължаване на процесуалните действия по основната жалба.

СЪДИЯ: