

Протокол

№

гр. София, 02.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 02.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3002** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. Ч. - редовно уведомена, явява се адвокат А. преупълномощена от адвокат В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Зам. началник на ДНСК – редовно уведомен, явява се юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Д. В. – редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В залата се явява и ВЛ Н. И. Н..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 24.01.2012г. в срок експертно заключение.

Страните /поотделно/: Да изслушаме експерта.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

Н. И. Н. – 62г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържа представеното заключение.

Адвокат А.: По повод задача 3, има ли съществени отклонения от строителните книжа по чл. 154, ал.2, т.1 от ЗУТ, по същия начин ми е въпроса за т. 3 и т. 5 от същата линия.

ВЛ: За дадения район няма утвърден подробен устройствен план. В такъв случай няма

какво да се нарушава, няма нарушение. За т.3 – изрично съм подчертал, че съгласно изменението на общия устройствен план на Столична община, приет с Решение № 697 по Протокол №51/19.11.2009г. и Решение № 960/12.11.2009г. на МС на РБ, поземления имот №1794 попада в устройствена зона ЖМЗ*, жилищна зона с малкоетажно застрояване. Постройката съответства на предвижданията, съгласно закона за застрояването на Столична община. Няма съществено отклонение по смисъла на чл. 154, ал.2, т.3 от ЗУТ в тази връзка. По т. 5, посочените от мен отклонения по заключението ми в задача №3, изброени в 3 подточки, представляват такива по чл. 154, ал. 2, т. 5 от ЗУТ и същите представляват съществени отклонения.

Адвокат А.: Има ли изменение на строителната конструкция съгласно одобрения проект и изпълнения проект.

ВЛ: Разбира се, че има изменение на строителната конструкция. По проект са 2 сгради, които са на калкан. Между тях има делатационна фуга. Конструирването на етажните площи е едно. По този начин конструкцията на етажната плоча е обединена, тя е една и съответно има конструктивни изменения. Същото се отнася и до вътрешните стълби. Конструирването на етажните площи е различно от това, което е предвидено по проект. Конструкцията е съгласно проекта - стоманобетонно скелетна конструкция с колони и плочогреди. Тя е същата конструкция като вид, но има изменение и отклонение от проекта. Заложено е изпълнено като стоманобетонно скелетна конструкция, но конструктивните елементи са изменени - начина на армиране, начина на конструиране и начина на понасяне на натоварванията е съвсем различно. Разликата е в делатационната фуга и в предвидените 2 греди, които са в делатационната фуга. Конструктивните елементи са съвсем различни.

Адвокат А.: На стр. 2 от заключението в конструктивната част е записано, че сградата е в етап на незавършено строителство. След като сградата е въведена в експлоатация, какво имате предвид?

ВЛ: Това, че не са извършени допълнителните работи като настилки, мазилки по стени и тавани. Всичко е на бетон и тухла. В момента са изградени частично разпределителни стени. Изпълнени са частично ел. инсталации, което не е предвидено в стопанска сграда. Дограмата е изпълнена, боядисано е. Довършителните работи, включително подови настилки, мазилки по стени и тавани и всичко свързано с окончателния вид на завършване на сградата не е довършено. Вътрешното разпределение, което е направено, не отговаря на проекта и ел. инсталацията не се предвижда в стопанска сграда.

Адвокат А.: Според вас, обекта 5-та или 6-та категория е?

ВЛ: Категорично обектът е пета категория. Стопанските сгради са 5-та категория.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат А.: Моля да отмените изцяло оспорената заповед, тъй като считаме, че не са налице извършени нарушения по чл. 154, ал. 2 ЗУТ, които са дали основание за издаване на заповед от ДНСК. Няма изменение, съгласно чл. 154, ал. 2, т. 5 от ЗУТ, на конструктивните елементи и на конструкцията на сградата, поради което следва да отмените изцяло административния акт. Моля, да ни бъдат присъдени разноски и адвокатски хонорар. Подробни съображения ще представя в 14-дневен срок от днес.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на зам. началника на ДНСК. От събраните по преписката доказателства, включително и от изготвеното заключение и разпита на ВЛ безспорно се установи, че строежът така както е изпълнен и в отклонение. ВЛ е посочило в какво точно се изразяват отклоненията, в самата заповед също са посочени. Предвид изложеното, моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила административния акт, като ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК.

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/