

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11578** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. М. Д. – редовно уведомен, чрез адв. Л., не се явява. Вместо него адв. Л. – редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МВР – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ П. М. Б.-Б. – редовно призована, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на същия: П. М. Б.-Б., 36 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам ищеца, работила съм с него. Известно

ми е, че е водил административнонаказателно производство. Сключихме договор за процесуално представителство с него. Беше му съставен акт за това, че е без маска, 2021 г. Изготвих жалба, съгласно сключения договор, подадох я чрез административния орган и мисля, че административният орган си прекрати производството. Във връзка с това представителство, сключихме договор, определихме възнаграждение, но не съм сигурна точно колко, около 400 лева. Платено ми беше в брой. Запозната съм със случая. Знаем, че стана грешка. Имах сътрудник (стажант), най-вероятно е допусната грешка и е объркана датата и подписът на адвоката. Пред административния орган е представен друг договор, но впоследствие си го променихме.

Адв. Л.: Въпросите ми се припокриха с тези на съда.

На въпроси на юрисконсулт Д., СВИДЕТЕЛЯТ: Има действителен сключен договор с мен. Договорът не е по кочан, формат А4 е.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм вписан адвокат към САК. Към процесния период имам съответните права на адвокат, към настоящия момент също продължавам да практикувам.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л.: В хода на настоящото производство се установи безспорно, че търсената адвокатска помощ и платеният адвокатски хонорар е пряка и непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт, тъй като обжалването на този акт е законово регламентирано единствено в средство за защита на лицето, което твърди, че не е виновно и че неговите права са накърнени неправомерно от административния орган. В случая ищецът не би заплатил адвокатско възнаграждение, респективно то не би представлявало вреда, ако при осъществяване на своята административнонаказателна дейност длъжностното лице бе съобразило материалния и процесуалния закон за налагане на административни наказания. В този смисъл е и постановеното Тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г. на ВАС, по тълкувателно дело 2/2016 г. Претендирам разности, представям списък.

Юрисконсулт Д.: Моля да оставите без уважение така предявените иски претенции. Считам, че вредата и непосредствената връзка не бяха доказани в настоящото производство.

В условията на евентуалност, моля да намалите така претендираните обезщетения за имуществени вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям

писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна, като считам, че видно и от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание, се уточниха допуснатите неясноти и неточности във връзка с представителната власт и извършените разходи от страна на упълномощения адвокат. В същото време, обаче, се присъединявам към молбата на ответната страна за преценка размерите на обезщетението и привеждането му в приет от съдебната практика нормален размер, като се избегне прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: