

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „София – Истейтс“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - София – София-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, се явява лично.

Свидетелят Л. И. М. – при режим на довеждане, същият не е осигурен от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. П. – Не водим допуснатия до разпит свидетел, моля да ни дадете възможност да го доведем и да бъде разпитан в следващото съдебно заседание.

Юрк. И. – Предоставям на съда.

С оглед изявлението на адв. П. и на юрк. И., СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА П. възможност на адв. П. да доведе допуснатия до разпит свидетел в следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата експертиза от ВЛ Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението на вещото лице Я..  
Да се изслуша.

С оглед депозираното заключение и след като изслуша становището на страните,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЛ.

С. Т. Я. – 65 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Извършил съм оглед на място.

Вещото лице Я. на въпроси на адв. П. – Поддържам написаното от мен, че има частично съответствие между СМР, които са възложени от „Съни фрутс България“ ООД на „София-истейтс“ ЕООД, съответно те са изпълнени от „Мирнов“ ЕООД. Може да се разбира, че това, което е изпълнило дружеството - „Мирнов“ ЕООД към „София-истейтс“ ЕООД е частично спрямо това, което е възложено от „Съни фрутс България“ ООД. Аз съм цитирал в експертизата подробно, кои видове СМР. Имаме: „Съни фрутс България“ ООД възложител и „София-истейтс“ ЕООД – изпълнител. Описал съм видовете СМР. След това имаме: договор със „София-истейтс“ ЕООД - възложител и „Мирнов“ ЕООД - изпълнител. „Мирнов“ ЕООД е изпълнил частично това, което му е възложил „Съни фрутс България“ ООД на „София-истейтс“ ЕООД. Това, което е възложено от „София-истейтс“ ЕООД е изпълнено, в случая се явява подизпълнител на „София-истейтс“ ЕООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

С оглед изчерпването на въпросите към ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на ВЛ внесения депозит в размер на 500 лева.

ДОКЛАДВА справка-декларация, приложена на лист 143 от делото, в която вещото лице е посочило, че извършения от него труд за изготвяне на заключението е в размер на 750 лв.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от днес, следва да довнесе депозит в размер на 250 лв.

След внасяне на депозита ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за издаване на РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се освободи вещото лице.

СЪДЪТ освобождава ВЛ от залата.

Адв. П. – Ние няколко пъти сме водили разговор с ВЛ А.. Имаме имейл от счетоводството на „София-истейтс“ ЕООД, в който официално го каним да посети счетоводството на жалбоподателя, но това не се осъществи. Водената комуникация с ВЛ и счетоводството е от адв. Т.. Ние не знаем, какви документи ще са му необходими за допълване на заключението. Моля, да бъде задължено вещото лице да представи писмена молба и да посети на място счетоводството на жалбоподателя.

Юрк. И. – Считаю, че не може до безкрай да се отлага делото, поради причината, че ВЛ не е посетило счетоводството на дружеството. Ако смятате, че това ВЛ не може да изпълни задачата, моля същото да бъде заменено.

Адв. П. – Моля, да бъде дадена последна възможност на ВЛ.

С оглед изявлението от страна на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. П. и становището от страна на процесуалния представител на ответника – юрк. И.,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице И. Н. А., че следва да осъществи контакт с процесуалните представители на жалбоподателя и да посети счетоводството, както на жалбоподателя, така и на доставчика „Мирнов“ ЕООД.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на ВЛ, като СЪДЪТ обръща внимание на ВЛ, че става причина за отлагане на делото и му предоставя последна възможност да допълни заключението си, така както са му поставени задачите от съда с нарочно определение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2024 година от 10:00 часа, за когато жалбоподателя и ответника са редовно уведомени от днешното съдебно заседание, СГП е редовно уведомена по реда на чл. 138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определеното на ВЛ за изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: