

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6014** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Г. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на РАЙОН „О.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

Д. И. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Д. Н. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Н.: Моля първо да бъде изслушана СТЕ и след това да се разпитат доведените свидетели, ако колегите не възразяват.

Ю.. В.: Не възразявам.

Ю.. Т.: Нямам възражения.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, намира, че съдебно-техническата експертиза следва да бъде изслушана преди свидетелите, поради което пристъпва към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Б., 57-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н.: По въпрос № 1: Потвърждавате ли, че сега съществуващата сграда не се запазва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С действащия план не е предвидено запазване на сега съществуващата на място сграда.

Адв. Н.: Въпросът ми е общ и е свързан с въпроси № 4, 5, 6, 7 и 8, а именно: Попаднахте ли на доказателства, че покривът във вида му преди рухването, такъв, какъвто е описан в заповедта по чл. 195 от 2023 г., е именно оригиналният покрив на сградата, а не престрояван или видоизменен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата съм посочила, че липсва документация на сградата, поради което за състоянието на покрива преди инцидента с рухването може да се съди единствено по приложения снимков материал. Няма други доказателства.

Адв. Н.: Нямам други въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

Ю.. Т.: По повод последното, което казахте – снимките в преписката. Може ли да уточните тези снимки в каква връзка са по преписката? Акт за какво производство е било?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по преписката те са във връзка с констативния акт. Не съм обърнала внимание акт за какво производство е било.

Ю.. Т.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 716,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 500,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 500 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 216,00 лева за изготвяне на заключението.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия при режим на довеждане от страна на жалбоподателя свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

В. С. Ц., 43 г., неосъждан, с л.к. №[ЕИК], издадена на 3.01.2023 г. от МВР – С., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК и обеща да каже истината.

Адв. Н.: Познавате ли К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. Н.: Знаете ли да има имот на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. Н.: Посещавали ли сте имота?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Това е стара къща на три етажа, на [улица].

Адв. Н.: Знаете ли да са възникнали аварийни ситуации в тази къща? Ако знаете, защо знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: В началото на миналата година – 2024 г., покривът се свлече от снега.

Адв. Н.: Откъде знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: К. ми се обади да изчистим, защото започна да тече надолу към другите етажи. Покривът се свлече. Изгнили са гредите. Мирише на старо. Свлече се от тежестта, по средата, една огромна дупка. Този покрив е на стара къща на сто години. Покривната конструкция е от стари греди. Свлече се от тежестта на снега.

Адв. Н.: Колко време разчиствахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Над час и нещо. Трябваше първо да извадим гредите от стълбището и да сложим найлони.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Това е вито стълбище. Тесничко е. Една част от това махнахме и една част надолу, за да си проправим път. Една част по стълбите, една част през покрива. То се вижда – стар материал, изгнил и порутен.

Адв. Н.: Участвали ли сте после в ремонт на покрива или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помагал съм от време на време. Аз не съм компетентен да правя покрив.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Познавам С. от много отдавна. Той е бивш спортист – борец от Ц., в олимпийски надежди.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

Ю.. Т.: Знаете ли дали Вашият познат е единствен собственик на тази сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е единствен собственик. Общината има дял и някаква жена, където живее там.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Това го знам от него. Той ми е приятел.

Ю.. Т.: Вие сте помагал в рамките на час, час и половина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм си гледал часовника. Това е ориентиловъчно.

Ю.. Т.: Това е в този ден. След това не сте участвал в ремонта. Това се връзва горе-долу като информация с предходно дело. Исках да уточним дали е час и след

това е продължила помощта. Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът го освободи от залата.

Ю.. В.: Отказваме се от допуснатия ни свидетел. Не водим същия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия при режим на довеждане от страна на ответника свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Н.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата, както и по съображения, които ще изложа в писмена защита, за което моля за срок. Претендирам разноски по представен списък, с уточнение, че не са 250 лева депозит на СТЕ, а допълнителни 216 лева.

Ю.. В.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Внесената проектна документация на гл. архитект е в хипотезата на чл. 148, ал. 6 ЗУТ, която казва в аварийни случаи. В тази хипотеза в чл. 195, ал. 5 ЗУТ казва, че собственикът възстановява в предишния обем и съдържание. Видно от експертизата на вещото лице, действията, които са извършени с имота, влизат в определението за основен ремонт, а такъв е и така е внесено заявлението. Такъв е инвестиционният проект, дори така се казва – основен ремонт. В ЗУЕС е предвиден ред, по който сградите в ЕС, т.е., собствениците извършват управление и разпореждане с имота. Предвиденият ред и в ЗУТ, съгласно който подобно искане за основен ремонт, а именно заявлението се подава от собствениците на имота, а не на един от тях. Същото го отнасям и към жалбата към така наречения мълчалив отказ пред уважаемия съд, която следва да бъде от всички собственици, а не само от един. Моля да оставите жалбата без уважение, да прекратите делото или да отхвърлите жалбата.

Адв. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение. Не е налице мълчалив отказ. Присъединявам се към казаното от колегата в частта по отношение това в тази ситуация, в тази хипотеза на съсобственост как следва да бъде сезиран органът, за да приемем, че има мълчалив или изричен отказ. В случая действително в специалните норми на ЗУТ предвиждат комплектовката, включително подписи на самите проекти да бъде от всички собственици или с надлежно пълномощно за това. Това е изискуемо по надлежния ред за такъв тип основен ремонт в ЗУЕС. В този смисъл считам, че

органът не е надлежно сезиран с необходимата комплектовка документи, за начина, по който са изискуеми и от ЗУТ и ЗУЕС, поради което считам, че не може да се приеме, че органът е валидно сезиран, респективно, че е налице мълчалив отказ.

По отношение на всички останали доказателствени средства, разпит на свидетел и експертиза, те са допуснати от съда, но моля да обърне внимание, че доказването по отношение и с тези средства са неотносими към предмета на спора, доколкото се разглежда мълчалив отказ за одобряване на инвестиционен проект. Към момента на депозиране на проекта от един от собствениците е налице висящо производство, започнало със съставяне на констативни актове по ЗУТ преюдициално по отношение на одобряване на проект, доколкото се установява законност и спиране на незаконен строеж до извършване на такъв. По отношение на хонорара, в условия на евентуалност правя възражение за прекомерност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: