

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **600** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ ОД“ ЕООД представлявано от К. И. Т. – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е на 11.03.2024 г. молба от адв. Н., процесуален представител на жалбоподателя, с която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, няма доказателствени искания и се излага становище и се претендират разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано е по жалба на „Брейн Сторм Консулт - ОД“ ЕООД- [населено място], представлявано от управителя К. И. Т. срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22221021005808- 091-001/29.04.2022 г., потвърден с решение № 1270/15.08.2022г. на Директора на Дирекция на „ОДОП” – София.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговорите по делото. Нямам други

доказателствени искания.  
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила РА като законосъобразен. С оглед обсъждане на събраните при първото разглеждане на делото доказателства, действително са събрани доказателства, че преките доставчици, относно фактурите за извършване на СМР, са ползвали подизпълнителите, но както в хода на ревизията, така и решението на директора на дирекция ОДОП е направен подробен анализ за разминаването в предмета на фактурите за покупка на материали от подизпълнителите в сравнение с фактурите, издадени от жалбоподателя към преките доставчици, които касаят съвсем различни материали. Подробно са анализирани всички доказателства и тяхната неотноситимост към предмета на спора. По отношение на фактурите, касаещи гориво има изрично изявление. Моля да имате предвид, че по отношение на същите не е доказано, че горивото е ползвано във връзка с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност, за което са изложени подробни доводи в решението на директора на Дирекция ОДОП и поради това моля да потвърдите РА като вземете предвид мотивите в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля са основание чл. 161 ДОПК в вр-ка с наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: