

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4705** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР [фирма], чрез управителя А. С. Гаров, редовно призован, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. С. Р., редовно призован, явява се лично и с адв.Б.- редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес, както и с адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага общото пълномощно/за двете/ по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Е. Х. Т., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.8/, уточняващи жалби/л.206 и л.209/.Обжалва се Решение на СОС/л.16/- като нищожно/поради липсата на компетентност на СОС/ и като незаконосъобразно.

ДОКЛАДВА: Съдът е направил публикация в ДВ на оспорването/л.269/, без да постановява Определение по чл. 218, ал.3 от ЗУТ- доколкото се оспорва целият акт на СОС.

ДОКЛАДВА: Молба за конституиране на втори ответник-Л.Р./л.218/, който се явява един от заявителите в адм. производство.В срок от обявлението в ДВ, а и до момента- не е постъпила молба от втория заявител в адм. производство/С. М./- да бъде конституиран като ответник в настоящото съдебно производство/ поради което същият не е конституиран като такъв/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от първия ответник-СОС/л.4/ и от втория ответник-Л.Р./л.238/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата по изложените в същата съображения.
ОТВЕТНИКЪТ СОС – Оспорвам жалбата. Поддържам становището за неоснователност на жалбата,изложено в придружителното писмо към преписката.
ОТВЕТНИКЪТ Л. С. Р. - Оспорваме жалбата и поддържаме депозираното становище.

ДОКЛАДВА: Административната преписка.

ДОКЛАДВА: Доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА: Молби с доказателства от ответника СОС/л.170 и л.183/.

ДОКЛАДВА: Молба с доказателства от ответника Л.Р./л.218/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Във връзка с Разпореждане №8335/02.11.21г/л.270/, представям доказателства за инвестиционните ни намерение /с придружаваща молба и с преписи за двамата ответници/.

Съдът връчва екземплярите на двамата ответници.

СЪДЪТ към страните – Становище по приемането на така докладваните и представените и днес от жалбоподателя доказателства?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички докладвани днес писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Указания на страните по доказателствата са давани със съдебни актове

на л.169,л.209 и л.270.

ПОВТОРНО УКАЗВА на страните, че ответникът СОС носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. своята компетентност да го издаде.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал Съдебно - Техническа експертиза/л.209 и л.238/, по задачи на жалбоподателя/л.206/ и на ответника Л.Р./л.238/.На л.207 е доказателство за внесен депозит от жалбоподателя- в размер на 400лв/л.207/, а на л.267 е доказателство за внесен депозит от ответника Л.Р.- в размер на 200лв.Съдът е разпоредил довносяне на общ доп. Депозит- в размер на 309лв.Видно от справка от отдел „Счетоводство“ при АССГ- на 05.11.21г. жалбоподателят е довнесъл депозит в размер на 54,50лв., а ответникът Л.Р. е довнесъл депозит в размер на 254,50лв. В резюме-депозирано е заключение в срок-на 02.11.21г, към настоящия момент е внесен депозит в общ размер на 909лв./поравно от жалбоподател и ответник Л.Р./- за колкото е представената справка – декларация от вещото лице.Има декларация за липса на конфликт на интереси от вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и АДВ.Б. /поотделно/-Представям доказателства за довнесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес доказателства от жалбоподателя и ответника Л. Р.- за довнесен депозит, в общ размер на 309 лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Е. Х. Т., на 63 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В заключението пишете, че сте правила два огледа поотделно със страните. Какво наложи това?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Първият оглед беше само в присъствието на ответника Р. /лично/ и неговия представител-адв. Б.. Вторият оглед беше с адв. П. –представител на жалбоподателя.С нея се свързах по-късно, затова имаше и втори оглед.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Действащият за УПИ I /на жалбоподателя/ план е ПУП 05г, това последният им план ли е и първи план ли е за този имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Видно от текста на ПУП05г-това е първа регулация на УПИ I на жалбоподателя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Реализирано ли е към момента застрояването в УПИ I, съгл. ПУП 05г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е реализирано. В ПУП05г застрояването в УПИ I /на жалбоподателя/ е с пунктирна/ограничителна/ червена линия.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – А налично застрояване в УПИ I има ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има временен път, както и автомивка- т.е. пароструйка. С нея мият товарните машини, които минават по временния път. Всъщност жалбоподателят е собственик освен на УПИ I, още и на разположеното югозападно от него УПИ, в което в момента строи/има влязъл в сила ПУП-ПРЗ за него/. Той е собственик и на северно разположените от УПИ I- неурегулирани ПИ.1837 и ПИ.1534.

Вещото лице показва на Съда и страните графиката на ПУП-ПРЗ на УПИ, съседен на УПИ I /от югозапад, също собственост на жалбоподателя/, с нанесено трасе на временния път/което не съвпада с трасето на процесния тупик или с неприложена улична регулация/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Този временен път отива до съседното от югозапад наше УПИ- в него има вече реализирано строителство /на етап актове/. В доказателствата, които представих днес, има и такива за временния път/той не следва трасе на улична регулация/. Имаме заповед за този временен път и той ще бъде там, докато се осъществи строителството.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Защо се налага това югозападно УПИ на жалбоподателя да се обслужва от временен път през УПИ I, след като си има достъп и лице/достатъчно големи/ към [улица]? Да разбирам ли, че ако отхвърля жалбата и тупикът влезе в сила, то през УПИ I на жалбоподателя, поне още известно време, ще преминават и временен път и тупик/те са с различно трасе/. Как тогава ще се реализира строителството в УПИ I по ПУП05г, като цялото УПИ е кръстосано от пътища?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Временният път явно няма да се запази завинаги в УПИ I, защото на неговото трасе са предвидени за застрояване игрища. Не мога да отговоря в момента какво е наложило да има временен път и докога ще е там, но той е съгласуван, има книжа за него, не следва улична регулация.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – Когато съседните имоти са на един собственик, както е в случая, за временния път не се издава заповед, а се прави съгласуване на договор между собствениците. В случая е така, има съгласуване на временния път, няма заповед.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Да разбирам ли, че всеки собственик на имот в тази неурегулирана територия си процедира сам разработка за първи ПУП, вместо да има обща разработка по чл.16 от ЗУТ?И тъй като в различен момент всеки си процедира първа регулация, респ. се опитва да си осигури достъп до новото си УПИ,

то въпросът с осигуряването на достъпи до вътрешните нови УПИта ще се поставя отново и отново-при всяка следваща първа разработка на някой съсед.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така е, няма дори начална фаза на разработка на план по чл.16 от ЗУТ,не съм видяла индичия за такава начената. Всеки сам си прави разработка. Винаги е по-добре да не се работи така на парче.

Въпрос на СЪДА към вещото лице и страните – Има ли инициирана разработка за първа регулация на съседните от север на УПИ I- неурегулирани ПИ.1837 и ПИ.1534? СЪДЪТ показва графиката на л.23/процесният ПУП-ПР/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са ми предоставени такива данни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тези две неурегулирани северни ПИ-та са също наши, ние сме си инициирали първи ПУП и за тях. Всъщност в момента е висяща/в съд.фаза/ нашата разработка- да обединим в едно тези наши две северни неурегулирани ПИта, нашето УПИ I/през което е процесния тупик/ и югозападното на него наше УПИ/в което довършваме строителството/. Ответникът Л.Р. обжалва в АССГ тази наша разработка/да обединим всичките си имоти/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – От УПИ I - остава северно от тупика едно малко триъгълниче, за него има ли някакво предвиждане, какво ще става с него според обж. ПУП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ще бъде уширение на тротоар, също като тупика-няма да е вече на жалбоподателя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – УПИ I явява ли се предмет на обжалвания ПУП, след като се променя регулационната му граница и площта му, макар да не се променя отреждането му?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, УПИ I на жалбоподателя е предмет на обж. ПУП. Югозападното на него УПИ/също на жалбоподателя/- не мога да преценя дали се явява засегнато по смисъла на чл. 131 ал.2 от ПУП/Съдът да прецени/, доколкото с обж. ПУП се променя предназначението на част от съседното му УПИ I/тази негова част, която ще става тупик и уширение на тротоар и всъщност се отнема от УПИ I с обж. ПУП/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На място и двете улици ли ги има изградени – [улица]и [улица]?Всъщност Л.радованов следва да си осигури достъп до новото УПИ чрез някоя от тях двете?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има ги, изградени улици са си, не са черни пътища.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – След като са изградени улици, значи са предвидени по влязъл в сила ПУП-П., направени са нужните отчуждавания и респ. тази уличната регулация е приложена по смисъла на §22 от ПРЗ на ЗУТ/и за двете улици/, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на [улица]има влязъл в сила план, но по отношение на [улица]- не съм проучвала, защото не съм имала такава задача, но е на място изградена също.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Сочите, че в трасето на тупика попадат три шахти- временни ли са, само УПИ I ли обслужват, попадат ли и в трасето на временния път?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те обслужват УПИ I , но и други имоти обслужват, изградени са от жалбоподателя. Шахтите не попадат в трасето на временния път, но попадат в трасето на тупика. Няма да обслужват само УПИ I, защото ответникът Р. има съгласувателно писмо с ВиК/в рамките на неговата разработка-процесната/, видно от което и неговото ново УПИ следва да се включи в една от трите шахти на жалбоподателя/най-северната, която остава в уширението на тротоара/. Към момента не мога да потвърдя с категоричност дали останалите две шахти попадат в трасето на тупик-а. Горещо - долу са в него, но трябва да се направи геодезическо заснемане, за да се отговори точно.

Вещото лице показва графиката на ВиК- съгласовката от м.11.17г за УПИ на Л.Р..

ОТВЕТНИКЪТ Р. /лично/ – Аз трябва да се включа в най-северната шахта,тя попада в тротоара.

Въпрос на СЪДА към вещото лице и страните – Освен трите шахти, в отнеманата от УПИ I част/за тупик и тротоар/- попадат ли други съоръжения на техн.инфраструктура?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не е показано по графичните материали по делото нещо друго да попада там.

ОТВЕТНИЦИТЕ /поотделно/ - Не, само трите шахти са.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –Трите шахти сме ги изградили ние, за нуждите на всичките наши имоти, не само за УПИ I. Дори Р. ще ползва най-северната.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тупикът като параметри отговаря ли на нормативните изисквания за тупик?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, отговоря.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Този тупик осигурява, освен достъп, още и лице на новото УПИ на Р.- колко ще е широко това лице, не е ли малко и отговаря ли на нормативните изисквания?По този тупик ще се обслужват 9 къщи в новото УПИ на Р., а може би и други имоти, достатъчен ли е с оглед бъдещото му ползване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, това лице е 4,75 м. Лицето влиза в нормативните изисквания. Би могло да се иска повече, но целта е била да се отнеме възможно най-малка площ от УПИ I. Съседните имоти на жалбоподателя, тези от север, също биха могли да се обслужват от този тупик /като започне да си прави и за тях разработка за първа регулация/. По обж.проект тупикът обслужва само новото УПИ на Р.. В него са предвидени девет къщи, които са залепени една до друга и формират четири групи.

СЪДЪТ- Северните ПИта на жалбоподателя си имат достъп - до улицата от запад на право, освен това жалбоподателят каза, че те вече си имат разработка и тя е в съда.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като сочите, че в резултат на този тупик – УПИ I вече става ъглов/с лица към улицата и към тупика/, това за жалбоподателя представлява ли благоприятна промяна- откъм параметри на застрояване в самото

вече ъглово УПИ I?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Принципно да. Но от графиката с временния път е видно, че точно там в УПИ I ще има игрища, така че за тях не е от значение придобиването на второ лице-към тупика. Освен това, ако параметрите за застрояване по устр.зона на ОУП09г са достигнати за УПИ I - с ПУП-ПР305г, придобиването на второ лице тепърва няма да даде възможности за още застрояване в УПИ I.

СЪДЪТ към жалбоподателя и вещото лице – П. дали за УПИ I- действащият план е ПУП-ПР3 05г?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, така е. действащият план ПР3 е от 05г. Там са посочени сгради от 2005г., предвижданията ни за УПИ I.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, действащият план е ПУП-ПР3 05г. С обж. ПУП на УПИ I му се намалява лицето към [улица]. Грубо им се отнема 25 м. лице към [улица], а придобиват лице към тупика - около 7-8 м. Така, че повече лице му вземат, отколкото придобива УПИ I.

ОТВЕТНИКЪТ Р. /лично/ - Отнема се лице около 15 м. и то в частта, в която не може да се използва УПИ I.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли обществена нужда от тупика или единствената му цел е да осигури достъп и лице на УПИто на Р.? Този тупик за обществена нужда ли е проектиран?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всяка една улица има обществено предназначение. Тупикът, като вид улица, също има обществено предназначение.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако я нямаше нуждата да се осигури достъп и лице на новото УПИ на Р., има ли каквато и да е нужда точно там, през УПИ I, да се прокара тупик/съвсем наблизо е [улица]/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всичко е въпрос на желание на собствениците на имоти.

ОТВЕТНИКЪТ Р./ лично/ - На юг от УПИ I има улична регулация – обръщач, по заповед от 2012г. В момента жалбоподателят купува от СО част от терена и си прави нов проект- да обедини имотите си и да отпадне този обръщач, аз съм го обжалвал. Не мисля, че няма обществен интерес от тупика, когато и ако отпадне обръщача. В крайна сметка и аз съм част от обществото.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според текстовото описание на възможните варианти за достъп, депозирани от заявителите в адм. производство /л.99-101 от делото/, са разгледани два основни варианта/процесният и вариант през неурегулиран ПИ.2010 от югоизток-към [улица]/, както и още два допълнителни варианта- през неурегулирани ПИ.2010 и ПИ.1476, и само през неурегулиран ПИ.1476. В графиката с вариантите на заявителите обаче/л.102/, има начертани само двата основни варианта, като коментирани

текстово два допълнителни варианта не са изчертани. Мога ли да ги видя някъде изчертани, защо те да са невъзможни? Разглеждан ли е вариант за достъп през северните неурегулирани ПИ.1837 и ПИ.1534? А има ли и други възможни варианти, които да се подложат на преценка?

ОТВЕТНИКЪТ Р./ лично/ -Всички варианти сме разгледали, не са удобни.Затова в графиката ни са изчертани само двата възможни според нас.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че първо следва да се установят възможните варианти за достъп до една от двете прокарани улици, а едва след това да се прави преценка дали са възможни и удобни и да се съпоставят помежду си,за да се избере един.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е разглеждан изобщо вариант през двете северни ПИта. Не може в градоустройството нещата да се разглеждат така на парче. Тук трябва да се има предвид, че по северната улица има спирка и на автобусите, затова е избран достъпа към улицата от север. Няма къде да видите двата допълнителни варианта, описани в предложението на заявителите на л.99-101, няма ги и в графиката на л.102.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вариант през северните неурегулирани две ПИта също би дал достъп към северната улица. Ако има разработка за територията по чл.16 от ЗУТ, няма да се прави преценка на парче и ще се вземат предвид всички фактори.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На огледа Р. ми даде един лист, на който са изследвани възможните наклони от геодезиста, наклоните на югоизток. Ето, предоставям го.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Със зелено на този лист/геодезическо заснемане/, са посочени числа-това са наклоните.В кой ПИ попадат съответните числа-трудно се вижда.Как да разбере дали през югоизточните ПИта наклоните са големи и не е удобно да има тупик там?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кафявите хоризонтали ако са гъсти, значи наклонът е голям. С. от кафявите линии върху графиката на л.103 от делото/представените 2 варианта от заявителите/, на която са показани само котите на прилежащия терен, но не и числото на наклона, от гъстите кафяви линии стигам до извода, че денивелацията там е голяма. То е като едно плато, към улицата е ниската част, където е УПИто на Р. е високата част. Избрано е от

заявителите като възможен вариант да се отрази графично/л.102/ само достъпът през най-южното неурегулирано ПИ.2010/от възможните три ПИта към [улица]/, защото колкото по-на юг слизаме, толкова наклонът на терена към [улица] намалява.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Това което говорите, къде да го видя графично? Къде може да се видят графично изобразени допълнително разглежданите Вариант №3 и №4, след като не са изобразени на л.102?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По делото не ги видях никъде. Това, което днес представям-предоставено ми при огледа от Р. геодезическо заснемане -с показани числа на наклоните/в зелено/,също го няма като представено от заявителите пред органа/л.99-103/.На огледа ми го дадоха.ЗУЗСО не позволява да се нивелира теренът там. Наклоните са 7,5% -9,3%.

СЪДЪТ прилага към заключението - представеното в цвят геодезическо заснемане , на което със зелени числа са показани наклоните на терена на югоизток.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Освен тези четири варианта,коментирани от заявителите текстово/л.99/, според Вас поне на пръв поглед съществуват ли други възможни варианти?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Съществуват други варианти. Например може да минат през ПИ.1837 на север.Той не е изследван-през него може достъп към всяка от двете улици всъщност.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Съществуват ли и други варианти за достъп към [улица], например през още по-южното на ПИ.2010- ПИ.2807, или през още по-северното на ПИ.1476 - ПИ.1837 или ПИ.1534?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Потвърждавам, че са възможни и други варианти за достъп до [улица], освен коментираните текстово 3 бр. на л.99, както и други варианти извън графично показаните 2 броя на л.102. В ПИ.2010 има сграда,сега обаче то вече е УПИ, има дадени доказателства по делото.Към датата на обжалвания ПУП, ПИ.2010 е неурегулиран, но сега е вече урегулиран.Принципно е възможно тупикът да е в посока юг, но тук има и дървета, които трябва да се имат предвид. По делото е приложено и заснемането на дърветата и то трябва да се

съобрази.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 909 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 909 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам искане за допълнителна експертиза. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – Нямам искане за допълнителна експертиза. Нямам искане по доказателствата.

ОТВЕТНИКЪТ Р. /лично/ и АДВ.Б. – Моля за втора СТЕ, но с вещо лице-геодезист, което да направи геодезическо заснемане къде точно се намират и трите шахти. Днес архитектът каза, че с точност от наличните графики не може да се потвърди със сигурност, че двете по-южни шахти са в трасето на тупика точно, може да са до него.

Допълнително представяме писмени доказателства- справка от ТР, относно собствеността на жалбоподателя и свързани с него лица върху съседни на УПИ I имоти. Представяме и Заповед на Гл. архитект на СО- за допускане на ПУП-ИПРЗ на УПИ I и наша жалба срещу нея.

Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред [фирма], по силата на което да ни бъде представена информация дали минават сервитути през ПИ с идентификатори № 68134.2045.1576 и № 68134.2045.1691 по КККР и през УПИ I-157611691 по ПУП05г, изградени ли са същите и какво е тяхното фактическо местоположение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Делото по нея е насрочено за 24.11.21г., има я заповедта представена от нас днес, само без жалбата на

другата страна. Да се приемат. Не възразявам за втора СТЕ.
ОТВЕТНИКЪТ СОС-Да се приемат. Не възразявам за втора СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства от ответника Л. Р..

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника Р. поисканото съдебно удостоверение, след заплащане на дър. такса.

ДОПУСКА втора Съдебно-техническа експертиза, с вещо лице-геодезист, разполагащо с необходимата техника за извършване на геодезическо заснемане на трите шахти в УПИ I-1328,1329.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от ответника Л. Р., в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице специалност „геодезист“ с необходимата техника, след доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на страните: в следващо съдебно заседание всеки от тях да представи всички доказателства или информация, с които разполага- относно всякакви производства, които касаят или процесният нов УПИ на ответника Л. Р., или УПИ I на жалбоподателя, или някое от техни съседни УПИ или ПИ. Тъй като Съдът, на осн. чл. 142 ал. 2 от АПК, при произнасянето си трябва да вземе предвид и всички настъпили до края на устните състезания относими факти и обстоятелства.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.02.2022 г. от 16:00 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице-геодезист, при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: