

Протокол

№

гр. София, 11.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 11.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **13357** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява. С молба от 10.01.22 г. процесуалния представител на жалбоподателя е поискал да бъде определен срок за незабавното администриране на частна жалба, подадена срещу определение, постановено на 09.12.21 г., тъй като сроковете за администриране били изтекли и делото следвало да бъде изпратено на ВАС.

С друга молба от 11.01.22 г. е направил искане за отвод на настоящия съдебен състав от разглеждане на делото, тъй като с определението, с което е оставено искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съда е изразил становище по същество на спора.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО р-н Л. – редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Искането за незабавно изпращане на делото във ВАС по частната жалба е неоснователно към настоящия момент тъй като същата е в процес на администриране. С разпореждане от 04.01.22 г. съдът е разпоредил препис от частната жалба да бъде изпратена на ответника по делото за отговор в 3-дневен срок. Към настоящия момент съобщението до ответника не е върнато и не е приложено по делото, поради което не е започнал да тече 3-дневния срок за отговор. Частната жалба ще бъде изпратена на ВАС след изтичане на 3-дневния срок за отговор от ответника.

Искането за отвод настоящия състав намира също за неоснователно. С определението, с което е отказано спиране на предварителното изпълнение, съдът не е изложил мотиви по същество на спора, а е разгледал изложените в искането съображения и

твърдения за новонастъпили факти и обстоятелства, поради което за настоящия съдебен състав не съществува предубеденост при разглеждане на делото по същество. Поради това искането следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от В. Р. Д., жалба срещу Заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.2018 г. на кмета на СО-район Л., с което е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] от Б. В. К. и членовете на семейството, тъй като същите го държат без правно основание.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 22.12.2021 г.

С молба от 11.01.22 г. процесуалния представител на жалбоподателя е оспорил процесната заповед относно нейното авторство, като твърди, че подписа, положен под заповедта за изземване не е положен от кмета на района. В тази връзка е направено искане за откриване на производство по реда на чл.193 ГПК и назначаване на съдебно-графологична експертиза.

Оспорена е истинността и на акта за общинска собственост на имота като се втвърди, че подписите в него не са положени от длъжностните лица кмета на общината и акто съставителя. Оспорена е и датата на съставяне на акта. Направено е искане за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК и назначаване на съдебно-графологична експертиза.

Направено е искане да не се приема административната преписка поради мотиви неотн осими към предмета на делото.

Направено е искане за изискване на справка от АССГ за наличие на влязло в сила решение със страни В. И. и Б. К. и кмета на район Л., по силата на което е отменена заповедта за прекратяване на нейното правоотношение.

Оспорени са и мотивите, изложени в заповедта относно наличието на неплатени наемни вноски. Оспорена е по реда на чл. 193 ГПК справка за дължими наеми, като се твърди, че отразеното в нея не е истина. Направено е и искане за допускане на ССЧЕ, която да установи налични ли са неплатени наеми за процесния период от страна на жалбоподателя.

Направено е искане за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред Т. и Софийска вода за снабдяване със справки за дължими суми за вода и топлоенергия за процесния период.

Направено е искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице, управителя на етажната собственост, където се намира имота да представи справка дали жалбоподателката дължи суми за поддръжка на етажната собственост.

Направено е искане за задължаване кмета на района да представи в оригинал заповедите за настаняване и сключените договори за наеми, както и за прекратяване на неговото правоотношение.

Относно оспорването на авторството на процесната заповед съдът следва да открие производство по реда на чл. 193 ГПК и да се разпредели доказателствената тежест в този смисъл. Предвид на това, че е в тежест на жалбоподателя да докаже неистинността на процесната заповед, основателно е искането за допускане на съдебна-графологична експертиза. За целите на експертизата следва ответника да бъде задължен да представи в оригинал процесната заповед.

Относно оспорването на акта за общинска собственост и тъй като нито в жалбата, нито в последващите молби се съдържа оспорване на обстоятелството, че имота, в който е настанена жалбоподателката е общинска собственост, следва жалбоподателя да посочи оспорва ли факта, че имота, в който е настанена жалбоподателката представлява общинска собственост. След изясняване на този въпрос и след представяне на АОС № 7865/21.11.11 г., тъй като такъв по делото липсва, ще се изясни необходимостта от откриването на производство по чл. 193 ГПК относно акта за общинска собственост.

Основателно е искането за установяване налице ли е влязъл в сила акт на съда с предмет заповедта за прекратяване на наемно правоотношение с № РЛН16-РД 09-945/25.11.16 г. на кмета на район Л.. В този смисъл и предвид представените по делото доказателства следва да се изиска справка от 24 състав на АССГ по адм.дело № 332/17 г. и от 58 състав АССГ по адм.дело № 12371/16 г. за установяване на обстоятелството влезли ли са в сила постановените по двете дела актове.

Исканията за назначаване на ССЧЕ, която да установи налични ли са неплатени наеми за процесния период, както и искането за издаване на съдебни удостоверения и задължаване на трето неучастващо по делото лице за представяне на посочената в молбата справка, съдът намира за неоснователно. Посочените искания са неотнормирани към предмета на делото, който е оспорване на заповедта за изземване на процесния имот. Действително в процесната заповед е посочено, че жалбоподателя има неплатени наеми и консумативни разходи, но относим към предмета на делото е въпроса дали заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е влязла в сила, или не. Наличието или липсата за платени наеми и консумативни разходи са относими към разглеждане на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение, а не към заповедта за изземване, поради което тези въпроси не подлежат на доказване в настоящото дело.

Искането за задължаване на ответника да представи в оригинал заповедите за настаняване и сключените договори за наем, и заповедта за прекратяване на наемно правоотношение е неоснователно, тъй като не е ясно по каква причина се искат оригиналите на посочените актове, тъй като същите се съдържат по делото с копие заварено с „вярно с оригинала“.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по чл. 193 от ГПК по оспорване на заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.18 г.

На основание чл.193, ал.3 ГПК **УКАЗВА** на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест да докаже неистинността на оспорената заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7дневен срок от получаване на съобщението да представи в оригинал заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.18 г.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-графологична експертиза, вещото лице по която да отговори на въпроса подписа, положен под заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.18 г. на М. М., кмет на район Л., ли е.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит съдът ще отмени определението си за назначаване на съдебно-графологична експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да уточни оспорва ли факта, че имота, в който е настанена жалбоподателката представлява общинска собственост.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи АОС № 7865/21.11.11 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ справки от 24 състав на АССГ по адм.дело № 332/17 г. и от 58 състав АССГ по адм.дело № 12371/16 г. за установяване на обстоятелството влезли ли са в сила постановените по двете дела актове.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на ССЧЕ, за издаване на съдебни удостоверения и за задължаване на трето неучастващо по делото лице да представи конкретни данни.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи в оригинал заповедите за настаняване, сключените договори за наем и заповедите за прекратяване на наемно правоотношение.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.02.22 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: